



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE NÚM. 2013000001, CELEBRADA EL DIA 29 DE GENER DE 2013

Assistents:

Alcalde-president

Jordi Sebastià i Talavera

Regidors:

Emili Altur i Mena

Rafael García García

Olga Camps Contreras

Susana Marco Alarcón

José Ruiz Cervera

Sonia Blasco González

Manuel Mondragón Jiménez

M^a Luz Andrés Bonell

Manuel Pérez Menero

José Blanco Calvo

M^a Cristina Subiela Escribá

Sonia Casaus Lara

Antonio José Mir Ballester

Julián Carrillo Berruga

Vicente Valero Hernández

M^a José Bartual Martínez

Maximiano Fernández Jiménez

Jesús Antuña Higuera

Salomé Andrés Catalá

Cristina Tribaldos Perales

Secretari:

José Rafael Arrébola Sanz

Interventora:

M^a Carmen Aparisi Aparisi

Començament: 20.05 h

Finalització: 22.13 h

Lloc: Sala de Plens

DESENVOLUPAMENT DE LA SESSIÓ

A l'hora indicada, es reuneixen en la Sala de Sessions d'aquest Ajuntament els regidors més amunt esmentats, sota la presidència de l'alcalde-president de l'Ajuntament, per a celebrar la sessió ordinària del Ple, en primera convocatòria. Actua com a secretari el qui ho és de la corporació.

Comprovada l'assistència de membres suficients per a constituir-se vàlidament el Ple, l'alcalde declara oberta la sessió i entra, a continuació, a tractar els assumptes que componen l'ordre del dia.

ASSUMPTES TRACTATS

1. SECRETARIA. PRESA DE POSSESIÓ DE CRISTINA TRIBALDOS PERALES COM A REGIDORA D'AQUEST AJUNTAMENT (EXP. 000152/2012-00)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«Atés que el Ple de l'Ajuntament, en la sessió celebrada el dia 27 de desembre de 2012, tingué coneixement de la renúncia al càrrec de regidor, per motius laborals, de José M^a Caballero Gutiérrez, pertanyent al grup municipal del Partit Popular.

Vist que, amb data 15-01-2013, ha entrat en el registre de l'Ajuntament un escrit de la Junta Electoral Central en què adjunta la credencial de regidora electa del Partit Popular de Cristina Tribaldos Perales, a qui correspon cobrir la vacant, atenent l'ordre de col·locació en la llista electoral presentada en les eleccions locals de 22 de maig de 2011.

Vist l'informe núm. 5/2013, de data 23 de gener de 2013, en què el secretari acredita que Cristina Tribaldos Perales ha complert el que estableix l'article 75.7 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases de Règim Local, en relació amb l'article 30.2 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, de 28 de novembre de 1986, per tal com ha presentat:

- La declaració sobre causes de possible incompatibilitat i sobre qualsevol activitat que li proporcione o li pugui proporcionar ingressos econòmics.
- La declaració de béns patrimonials i de la participació en societats de qualsevol tipus, amb informació de les societats per ella participades.

Atès que l'article 108.8 de la Llei orgànica 5/1985, de 19 de juny, del Règim Electoral General, estableix que en el moment de prendre possessió de regidor, i a fi d'adquirir la plena condició d'aquest càrrec, cal jurar o prometre acatar la Constitució.

Amb aquesta finalitat, Cristina Tribaldos Perales pren possessió del càrrec de regidora davant del Ple de l'Ajuntament de Burjassot, fent ús de la fórmula establida en el Reial Decret 707/1979, de 5 d'abril, que llig en els termes següents:

«Jure, per la meua consciència i honor, complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora de l'Ajuntament de Burjassot amb lleialtat al Rei, i guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat».

Una vegada adquirida per Cristina Tribaldos Perales la condició de regidora de l'Ajuntament de Burjassot, l'alcalde li imposa la insígnia i el cordó de l'Ajuntament.

Obert el torn d'intervencions, n'hi ha les següents:

L'alcalde dóna la benvinguda a Cristina Tribaldos Perales com a nova regidora de l'Ajuntament de Burjassot, que es beneficiarà tant de la seua voluntat política com de les seues qualitats com a persona implicada en l'associacionisme del municipi. I li desitja que la seua trajectòria siga positiva i que se satisfacen totes les seues esperances a col·laborar que l'Ajuntament i el poble funcionen millor.

2. LECTURA I APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ESBORRANY DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR

El secretari dóna compte de l'acta de la sessió anterior, núm. 20, de data 27 de desembre de 2012, l'esborrany de la qual s'ha repartit amb la convocatòria d'aquesta sessió. Sense intervencions, el Ple acorda, per unanimitat, aprovar l'acta de la sessió anterior tal com ha sigut redactada pel secretari.

3. CORRESPONDÈNCIA I PUBLICACIONS LEGALS

El secretari dóna compte de la següent correspondència i publicacions:

- Reial Decret Llei 1/2013, de 25 de gener, pel qual es prorroga el programa de requalificació professional de les persones que esgoten la seua protecció per desocupació i s'adopten altres mesures urgents per a l'ocupació i la protecció social de les persones sense treball (BOE núm. 23, de data 26/01/2013).

Els membres del Ple en queden assabentats.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

SECRETARIA

4. SECRETARIA. CONTROL I FISCALITZACIÓ PEL PLE DELS DECRETS DE L'ALCALDIA-PRESIDÈNCIA I DELS DELEGATS D'ÀREA, I DELS ACORDS DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL (EXP. 000004/2013-00)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«D'acord amb el que disposa l'article. 42 del ROFRJ de les entitats locals, aprovat pel RD 2568/1986, de 28 de novembre, s'hi dona compte de les resolucions dictades per l'Alcaldia i pels regidors delegats d'àrees en matèria de la seua competència, des de la núm. 3283, de data 15/12/2012, a la núm. 3383, de data 29/12/2012; des de la núm. 3384, de data 2/1/2013, a la núm. 3401, de data 7/1/2013 de l'any 2013; i des de la núm. 1, de data 7/1/2013, a la núm. 146, de data 15/1/2013 ambdós inclusivament. I de les actes de les sessions de la Junta Govern Local del mes anterior, corresponents a la núm. 37 i 38, de data 17 i 27 de desembre de 2012, respectivament, a l'efecte de control i fiscalització dels òrgans de govern municipal pel Ple, competència atribuïda per l'article 22.a) i 46.2.e) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local i article 104 del ROF.

El secretari s'informa el Ple que, en finalitzar l'any 2012 i per un error informàtic, no es va posar a zero el comptador que numera les resolucions. Per això, del 2 al 7 de gener de 2013 s'ha continuat la numeració de l'any anterior. Aquesta circumstància no afecta la validesa de les resolucions, ni la seua autenticitat, totes dues garantides perquè totes les resolucions es gestionen a través d'una aplicació informàtica i es firmen digitalment. L'única singularitat és que el llibre de resolucions de l'any 2013 començarà per les resolucions núm.:

- 2012003384 de 2 de gener de 2013
- 2012003385 de 2 de gener de 2013
- 2012003386 de 2 de gener de 2013
- 2012003387 de 2 de gener de 2013
- 2012003388 de 2 de gener de 2013
- 2012003389 de 2 de gener de 2013
- 2012003390 de 2 de gener de 2013
- 2012003391 de 2 de gener de 2013
- 2012003392 de 2 de gener de 2013
- 2012003393 de 2 de gener de 2013
- 2012003394 de 2 de gener de 2013
- 2012003395 de 2 de gener de 2013
- 2012003396 de 2 de gener de 2013
- 2012003397 de 3 de gener de 2013
- 2012003398 de 3 de gener de 2013
- 2012003399 de 4 de gener de 2013
- 2012003400 de 4 de gener de 2013
- 2012003401 de 7 de gener de 2013

Aquests aspectes s'han aclarit en el Decret de l'Alcaldia núm. 2013000300, de data 28 de gener de 2013, del qual es dona compte al Ple perquè en prenga coneixement.

El Ple en queda assabentat.

BENESTAR SOCIAL

5. BENESTAR SOCIAL. MOCIÓ QUE PRESENTEN ELS GRUPS MUNICIPALS DE L'AJUNTAMENT SOBRE LES DEFICIÈNCIES ALS CENTRES ESCOLARS DEL MUNICIPI I EL RISC QUE COMPORTEM PER A L'ALUMNAT (EXP. 000004/2013-02)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«Els fets ocorreguts el passat dijous, dia 10 de gener, al col·legi de primària La Hispanidad de Santa Pola, s'han de sumar als fets següents: en tan sols 3 mesos hi ha hagut tres casos similars al de Santa Pola, com ara el cas del CEIP Carlos Sarthou de Vila-real, l'IES Lluís Vives de València i l'IES Rei Jaume I d'Alzira.

A més, hem sabut que la Conselleria de la Conselleria d'Educació no té tècnics propis de Prevenció de Riscos que puguen avaluar l'estat dels centres educatius. Així les coses, des del 2012, els 20 tècnics del Servei de Prevenció de Riscos de la d'Educació han passat a ser de l'INVASSAT (Institut Valencià de Seguretat i Salut en el Treball).

Abans que això passara, els inspectors van elaborar més de 200 documents en què acreditaven deficiències als centres educatius valencians i van instar l'Administració a prendre-hi mesures.

A hores d'ara, es desconeix quins són els centres que presenten aquests problemes així com la seua magnitud.

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament de Burjassot proposa l'adopció dels acords següents:

Primer. Amb la finalitat de millorar la seguretat en edificis i instal·lacions escolars, la Generalitat Valenciana i l'Ajuntament de Burjassot, conjuntament, planificaran intervencions de condicionament i millora de les infraestructures educatives, a fi de garantir la prestació del servei públic educatiu en condicions òptimes i conèixer així, quins centres de Burjassot necessiten intervencions de rehabilitació i/o conservació. Sempre tenint en compte les competències establides per la normativa per a cada administració.

Segon. El Ple de l'Ajuntament de Burjassot, mitjançant el seu alcalde-president, acorda instar a la Conselleria d'Educació que solucione sense demora les deficiències detectades, habilitant i especificant les corresponents partides pressupostaries necessàries per a escometre les esmentades reparacions.

Tercer. El Ple de l'Ajuntament de Burjassot acorda sol·licitar a la Generalitat Valenciana l'aprovació d'un pla permanent d'inspeccions periòdiques de futur per a tots els centres educatius de la Comunitat, amb la finalitat de garantir el manteniment en temps de les condicions necessàries de conservació i seguretat.

Quart. Traslladar al Consell Escolar Municipal tant els informes com les possibles respostes i actuacions de la Generalitat Valenciana i de l'Ajuntament a aquestes sol·licituds.

Cinqué. Traslladar aquesta resolució al president de les Corts Valencianes, als parlamentaris, al president de la Generalitat i als síndics dels diferents grups.

Sisé. El Ple de l'Ajuntament de Burjassot acorda sol·licitar a la Conselleria d'Educació, Cultura i Esports informació sobre si en els informes dels tècnics que acrediten deficiències als centres educatius valencians en consta algun del nostre municipi.

Obert el torn d'intervencions, n'hi ha les següents:

Pel grup Bloc-Compromís, Emili Altur, després de donar la benvinguda i felicitar la nova regidora de l'Ajuntament, amb la qual comparteix una certa amistat, perquè els seus fills estudien al mateix col·legi, explica breument el contingut d'aquesta moció, que ha sigut consensuada per les quatre forces polítiques PP, PSOE, EUPV i Compromís, a pesar que, inicialment, la iniciativa fou presentada per Compromís, però no ha tingut cap problema a retirar-la, amb la finalitat d'arribar a aquest consens.

Pel grup Socialista, Rafa García, després de felicitar i donar l'enhorabona a la nova regidora de l'Ajuntament, amb qui comparteix comunitat de veïns, manifesta que el seu grup també ha presentat una moció en aquesta línia i que no hi ha hagut cap inconvenient a retirar-la per a consensuar un text conjunt amb totes les forces polítiques, perquè no es tracta d'una moció de caràcter polític, sinó que s'està parlant dels xiquets i de les xiquetes de Burjassot i de les necessitats que tenen. En aquest sentit, tots han fet un esforç i amb les dues mocions que hi havia, han consensuat un únic text amb les aportacions d'Esquerra Unida i del Partit Popular.

Finalitzat el torn d'intervencions, el Ple, per unanimitat, acorda aprovar, en els termes exactes, la moció de tots els grups polítics municipals, anteriorment transcrita, que ha sigut estudiada en la Comissió Informativa de Polítiques d'Igualtat i Benestar Social de 25 de gener de 2013.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

6. BENESTAR SOCIAL. MOCIÓ QUE PRESENTA EL GRUP MUNICIPAL BLOC NACIONALISTA VALENCIÀ-COALICIÓ COMPROMÍS SOBRE L'ESBORNANY DE L'AVANTPROJECTE DE LA LLEI ORGÀNICA DE MILLORA DE LA QUALITAT EDUCATIVA (EXP. 000005/2013-02)

El portaveu del Bloc-Compromís, Emili Altur, sol·licita la retirada d'aquesta moció presentada pel seu grup, que ja ha rebut el dictamen de la Comissió Informativa de Polítiques d'Igualtat i Benestar Social de 25 de gener de 2013.

No hi ha més intervencions i el Ple, per unanimitat, acorda retirar aquest assumpte de l'ordre del dia.

GOVERNACIÓ

7. GOVERNACIÓ. MOCIÓ QUE PRESENTA EL GRUP MUNICIPAL DEL PARTIT POPULAR SOBRE LA FALTA D'OBJECTIVITAT, INFORMACIÓ, TRANSPARÈNCIA I PLURALITAT EN ELS MITJANS DE COMUNICACIÓ DE TITULARITAT MUNICIPAL (EXP. 000002/2013-01)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«M^a Cristina Subiela Escribá, portaveu del grup municipal del Partit Popular a l'Ajuntament de Burjassot, en nom i representació d'aquest, a l'empara de l'article 97 del ROF (RD 2568/1986), i en l'exercici de la funció de control i fiscalització dels òrgans de govern, pròpies de la tasca encomanada a aquest grup, presenta, per al seu debat i, si escau, la seua aprovació, la següent

MOCIÓ

Des de fa diversos anys, el grup municipal del Partit Popular mostra la seua preocupació per la falta d'objectivitat, d'informació, de transparència i de pluralitat en els mitjans de comunicació de titularitat municipal Burjassot Ràdio, la web municipal i el butlletí informatiu municipal, *Burjassot Informació*.

Aquests mitjans de comunicació, finançats a càrrec de les arques municipals, més que servir de conductors d'informació als veïns sobre les qüestions municipals que els afecten directament, s'han convertit en una ferramenta de promoció política i imatge del govern municipal de torn.

En anterior legislatura, el nostre grup polític va presentar sengles mocions per a denunciar la manipulació i l'ús partidista que l'anterior govern local (PSPV) exercia en els mitjans de comunicació municipals. Burjassot Ràdio, web municipal i butlletí informatiu municipal, *Burjassot Informació*. Celebrades les eleccions municipals del 2011 i la presa de possessió del nou govern de coalició (Bloc, PSPV i EU), lamentablement, la situació ha continuat.

Així, els veïns seguien i segueixen desinformats en qüestions de rellevància, com ara els tributs municipals, les beques, etc., i han d'acudir als mostradors d'informació de les dependències municipals per a tindre'n coneixement, llevat de la concisa informació continguda en els bans municipals.

Són innumerables els continguts dels distints butlletins informatius editats que acrediten el que s'acaba de referir en els paràgrafs anteriors. A manera de mostra, en destaquen els següents:

Butlletí informatiu gener/febrer 2007: A poc menys de quatre mesos per a les eleccions municipals de maig d'aqueix any, es va publicar una entrevista al candidat municipal del PSPV, José Luis Andrés Chavarrías, que ocupava l'espai de dues pàgines senceres de la publicació, aprofitant la seua condició com a alcalde del municipi. Als candidats de les altres formacions polítiques que concorrien als comicis no els van concedir cap espai, en cap dels mitjans de titularitat municipal.

Butlletí informatiu setembre/octubre 2007: Es van anunciar les reformes realitzades a les instal·lacions del poliesportiu municipal, sense que en cap moment es fera cap referència al fet que havien sigut finançades íntegrament per la Diputació de València, governada en aquells moments pel Partit Popular. Al contrari, quan el finançament d'obres i d'actuacions provenia d'una administració governada pel PSOE, com en el cas del conegut com a Pla E, es donava bona cosa d'informació en distints butlletins informatius.

Butlletí informatiu novembre/desembre 2007: L'espai editorial reservat al principal grup de l'oposició, el grup Popular, fou modificat unilateralment per l'equip redactor del butlletí, tant en el format com en el contingut. Fins a tal punt que van arribar a incorporar dins d'aquest espai, un text remarcat en resposta al contingut proposat pel nostre grup municipal (que, precisament, qüestionava la falta de pluralitat en els mitjans municipals), en un ostentació de manipulació sense precedents i corroborant amb això la mateixa denúncia del Partit Popular.

Així mateix, en aquesta edició, es publicà el contingut següent, fals: «Al tancament d'aquesta edició, el Ple municipal debat l'aprovació del pressupost per a 2008»; i, posteriorment, s'afegia: «L'any 2008 està molt prop i, el debat dels pressupostos municipals per a l'any que ve, 2008, ja s'ha iniciat. De fet, al tancament d'aquesta edició, s'està pendent de l'últim Ple de 2007, en què es presentaran els comptes per al pròxim exercici». Ni en la Comissió Informativa d'Hisenda celebrada en el mes de desembre de 2007 es va incloure cap expedient que fera referència al Pressupost municipal per a 2008, ni tampoc en va haver-hi en l'ordre del dia del Ple celebrat el 27 de desembre de 2007. El Pressupost municipal per a 2008 es va debatre i fou aprovat tres mesos després, al mes de març de l'any 2008. Per tant, és més que obvi que la informació emesa en aquell contingut era rotundament falsa, i no es tractava d'un mer error, sinó que existia una intencionalitat clara d'afavorir l'equip de govern, atesa la rellevància del tema i la situació política del municipi en aquell moment.

En aquella edició, a més, es van publicar únicament les adreces de correu electrònic dels edils del PSPV i EU, però no les dels del Partit Popular. Als primers els identificaven amb el nom i els dos cognoms, mentre que als del Partit Popular i Compromís, únicament amb el primer cognom.

Butlletí informatiu març/abril de 2009: Fou publicada una llista errònia dels regidors que componien el grup Popular de Burjassot. Hi constaven el nom de tres regidors de l'anterior mandat (2004-2007), que ja no ho eren, i faltava la menció de quatre regidors del Partit Popular, que sí que ho eren en aquell moment. L'equip de govern va excusar la qüestió com d'errors no intencionats, però la veritat és que els errors sempre afectaven regidors de la nostra formació.

Butlletí informatiu abril/maig de 2011: Aquesta publicació es va editar i difondre als veïns en dies previs a les eleccions municipals celebrades el dia 22 de maig de 2011. El butlletí contenia diverses reproduccions gràfiques en què apareixia el candidat del PSPV a l'Alcaldia, Rafael Garcia Garcia, i textos en què es feia referència a ell. En aquell moment, el candidat no exercia cap càrrec institucional municipal, al marge de la seua condició d'assessor del grup Socialista. Per contra, no hi havia cap referència, ni textual ni gràfica, a càrrecs institucionals municipals d'altres formacions polítiques, com el Partit Popular o Compromís, ni a cap dels seus candidats a les eleccions municipals.

Celebrades les eleccions municipals el 22 de maig de 2011, i constituïda la nova corporació l'11 de juny, l'actitud del nou govern tripartit (PSPV, Bloc i EU) respecte dels mitjans municipals és una continuació de l'anterior, sense cap canvi en favor de la transparència, la pluralitat i el rigor informatiu.

Sorprén l'actitud dels edils de la formació Bloc-Compromís, que durant la legislatura anterior havien denunciat, en més d'una ocasió, la falta de pluralitat dels mitjans municipals, però en formar part del nou govern, pareix que la qüestió haja quedat "oblidada". Els únics canvis s'han limitat al disseny i a la llengua utilitzada en els textos, però cap [canvi] respecte dels seus continguts.

Aquest continuisme ja es va poder comprovar en el primer butlletí informatiu després de les eleccions municipals de maig de 2011:

Butlletí informatiu juliol/agost de 2011: El Partit Popular havia guanyat les eleccions municipals i autonòmiques, no obstant això, no es van publicar els resultats electorals dels comicis, ni dels autonòmics, en contra del que s'havia fet en anteriors comicis, dels resultats dels quals es donava compte en el primer butlletí posterior que s'emetia. A dia de hui, en la web municipal Burjassot.org, l'apartat de «Resultats electorals» segueix sense cap contingut.

Butlletí informatiu juliol/agost de 2011: Es publica una entrevista realitzada als respectius representants dels grups polítics PSPV, Bloc i Esquerra Unida, però cap a representants del Partit Popular, que encara que, a diferència de les tres formacions referides i tot i que no va formar govern, sí que va constituir el grup polític majoritari del Ple de la corporació, amb 10 regidors.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

En aquest butlletí i en els successius, quant als espais editorials assignats a cada partit polític amb representació en la corporació, no s'ha respectat l'ordre establert quant als resultats electorals obtinguts, sinó que el Partit Popular ocupa l'últim espai a pesar de ser la formació política que va obtenir el nombre més gran de vots.

BIM març/maig de 2012: En la pàgina 7 de la publicació figurava el contingut següent, amb àmplia informació: *Aprobat el Pressupost Municipal de 2012*. En aquest contingut es recollien afirmacions tant de l'alcalde com dels portaveus del PSPV, Bloc i EU. De les intervencions en el Ple del grup Popular, en què justificava el vot emès, i que fins i tot va arribar a esgotar el temps en ambdós torns de debat, no se'n recollí cap.

En la mateixa publicació i a la mateixa pàgina, en els continguts sobre el Ple celebrat al centre hospitalari 9 d'Octubre i l'aprovació del Pla d'Ajust, assumptes de transcendència, notorietat i importància, no es va recollir, en cap moment, tan sols de manera succinta, la postura del Partit Popular, el principal partit de l'oposició. El que és més, en el contingut del "Ple de l'Hospital" es va referir que l'alcalde s'havia vist obligat a convocar a l'hospital, però s'ometé que aquest havia sigut advertit per la Subdelegació de Govern de la il·legalitat d'aquesta convocatòria. De fet, l'assumpte fou aprovat posteriorment en un Ple extraordinari al mateix Ajuntament; de tot això tampoc s'informà, cosa que denota la manipulació de la informació que es va oferir als veïns.

BIM juny/agost de 2012: Es va publicar el contingut següent: "EU i PP renuncien a càrrecs de confiança". Esquerra Unida sí que tenia assignat personal de confiança, concretament 2 persones, de manera que s'hi produí la renúncia d'una d'elles. Però el grup Popular no tenia assignat personal de confiança. Açò era i és un dada objectiva i de sobra coneguda per l'equip redactor de la publicació. La renúncia del Partit Popular es va produir a la dedicació (95%) del regidor Jesús Antuña Higuera. Un regidor no és un càrrec de confiança, sinó un càrrec electe, a més d'una autoritat municipal. Això denota la falta de rigor i objectivitat en la redacció de la publicació, a més d'evidenciar la inversemblança de la informació difosa.

Butlletí informatiu juny/agost de 2012: Es va donar compte de les mocions presentades pel grup Esquerra Unida i pel grup Socialista en les sessions plenàries del mes de maig i juliol respectivament. Però no es va fer cap menció, tan sols succinta, de les mocions presentades pel grup Popular en els plens de maig, juny i juliol; ni en els mesos següents, en els respectius butlletins.

Butlletí informatiu juny/agost de 2012: De nou es va publicar una informació falsa. En l'espai de la contraportada, dedicat a «Mininotícies», en la relativa a la Festa del 9 d'Octubre es deia textualment: «l'Ajuntament de Burjassot ha anunciat que serà el dia 9 d'Octubre, i no cap altre dia, quan durà a terme l'acte institucional de reconeixement i homenatge al Rei Jaume I, malgrat la decisió presa pel president de la Generalitat, Alberto Fabra, segons la qual, el dia de tots els valencians passa al dilluns anterior a la festivitat». No obstant això, el Consell no va arribar a prendre cap decisió sobre canviar la festa del 9 d'Octubre al dilluns. Tant és així que la festa se celebrà a tota la Comunitat Valenciana el dimarts, 9 d'octubre, i no el dilluns. I evidentment, no es tractava d'un error; i, en tot cas, en el següent butlletí no es féu cap rectificació.

En aquesta mateixa edició, i en el mateix espai de «Mininotícies», va quedar de nou patent la manipulació política dels continguts en el sentit d'afavorir els partits del govern tripartit (PSPV, Bloc, Esquerra Unida), en detriment i perjudici del Partit Popular, en el titular següent: «Renúncia a la paga de Nadal: els regidors i assessors de l'equip de govern han renunciat a la paga extra de Nadal». No obstant això, a pesar de l'estreta relació amb aquest contingut, no es feia cap referència a la moció presentada pel grup Popular relativa a suprimir la paga de Nadal als membres de la corporació amb dedicació (de tots els partits) i al personal de confiança assignat als grups polítics de govern i a l'Alcaldia. Finalment, cap regidor amb dedicació va percebre la paga extraordinària de Nadal, però només es feia referència als dels tres partits de govern.

Butlletí informatiu setembre/desembre de 2012: En un dels continguts s'anunciava que el servei municipal de préstec de bicicletes havia instal·lat la nova bancada de Burjabike, però no s'informava de la implicació en el projecte de la Generalitat Valenciana a través de l'Agència Valenciana de l'Energia (AVÉN), el representant del qual va assistir a la inauguració de la nova bancada; i de l'Ajuntament de Paterna, ambdós administracions governades pel Partit Popular.

Butlletí informatiu setembre/desembre de 2012: En aquesta edició es va donar compte de les mocions presentades pel PSPV, però no de les que havia presentat el grup Popular sobre actuacions al parc 8 de Març (aprovada per unanimitat al setembre); de la moció conjunta presentada a proposta del PP sobre la igualtat de gènere (al Ple de novembre); de la moció sobre la instal·lació d'un "gosparc" (aprovada per unanimitat al setembre). D'això es desprèn una voluntarietat clara de no informar els veïns de l'activitat municipal del grup Popular, el principal partit de l'oposició.

Butlletí informatiu setembre/desembre de 2012: L'article «Els horts socials, inaugurats» contenia la redacció següent: «la inauguració, amb la presència de l'equip de govern, així com la majoria de ciutadans a qui els han adjudicat un hort». Els horts foren inaugurats per l'alcalde, Jordi Sebastià, i pel vicepresident primer de la Diputació de València, Juan José Medina, acompanyats per regidors de la corporació local. En el finançament del projecte va participar la Diputació de València i d'ací la presència del vicepresident. No obstant això, no s'esmenta la presència d'aquest, ni la institució, governada pel Partit Popular.

Per contra, en cap dels butlletins informatius editats en 2012 es va informar els veïns de Burjassot de les decisions de l'equip de govern d'importància, com ara les modificacions de les ordenances fiscals dutes a terme des de finals de 2011 i durant tot l'any 2012, concretament dels increments dels tipus impositius de l'IBI, guals, vehicles, llicències d'obertura, taxes d'instal·lacions esportives i culturals, etc., ni d'altres decisions de transcendència per als veïns.

Tot això ens indica que els continguts dels mitjans de comunicació municipals es trien meticulosament de manera que es promoció en positiu la imatge de l'equip de govern i dels partits que el componen, i s'ometen o no es dona la mateixa promoció a decisions que s'intueix prèviament que no agradaran als veïns, com els increments dels tipus impositius dels tributs municipals.

Des de l'any 2005 el grup Popular porta reclamant la creació d'un Consell de Mitjans de Comunicació per a garantir i regular el funcionament dels mitjans de comunicació i informació municipals, sota els criteris de transparència, veracitat, objectivitat, imparcialitat, rigor, qualitat i pluralisme.

En el Ple de gener de 2008, arran de presentar una nova moció el grup Popular, l'equip de govern municipal es va comprometre a crear en 6 mesos el Consell de Mitjans, compromís que no va complir fins a tres anys després, vespres de les eleccions de 2011. No obstant això, en dia de hui no ha sigut elaborat el Reglament que ha de regular el funcionament d'aquest Consell de Mitjans.

Els mitjans de comunicació municipals, a més, comporten un cost econòmic elevat si es té en compte la situació deficitària de les arques municipals, i els ajustos en els pressupostos que s'han suprimit per part de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut, que van comportar en 2012 la supressió de subvencions a entitats culturals i musicals del municipi.

Detallem a continuació algunes de les despeses que comporten els mitjans de comunicació de titularitat municipal:

- La confecció, edició i difusió del butlletí municipal l'any 2011 comportà un cost de més de 27.000 euros. No disposem del cost de l'any 2012, atés que el Consell Rector de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut no s'ha reunit des de juny de 2012.
- La renovació de la pàgina web municipal va comportar un cost de 2.900 €.
- El mur informatiu municipal de les xarxes socials va costar l'any 2011, aproximadament, uns 11.200 €; a pesar de disposar de tècnics d'imatge i comunicació, es va recórrer a una empresa privada externa.
- Dels costos de la ràdio municipal no disposem cap d'informació.

A pesar dels ajustos pressupostaris, a l'Institut Municipal de Cultura i Joventut en el pressupost de 2012 no es va minorar l'assignació a la partida de Comunicació i Imatge, de manera que es va definir la prioritització de l'equip de govern quant a promoció i imatge sobre l'ajuda a entitats culturals i musicals del municipi.

Des del grup Popular entenen que cal que els ciutadans de Burjassot estiguen ben informats través dels mitjans de comunicació municipals, però en aquests moments, aquests segueixen sense complir amb els criteris anteriorment mencionats, i a més comporten un cost elevat.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Per tot això, i en nom del grup municipal del Partit Popular a qui representa, sol·licita al Ple de la corporació l'adopció dels següents

ACORDS

Primer. Instar a l'equip de govern municipal a elaborar el Reglament del Consell de Mitjans de Comunicació Municipal, a fi de complir el que disposa el Reglament de Participació Ciutadana.

Segon. Instar a l'equip de govern municipal a suprimir l'edició en paper del butlletí d'informatiu municipal *Burjassot Informació*, però mantindre'n el format digital en la web municipal, almenys durant la vigència del Pla Economicofinancer (2013 i 2014).

Tercer. A fi de garantir el pluralisme polític, i mentre no s'elabore el reglament de funcionament dels mitjans de comunicació de titularitat municipal, instar a l'equip de govern municipal a proposar al Consell Rector de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut que dispose el que calga perquè en aquests mitjans es dediquen espais amb els continguts següents:

- Informació de les mocions proposades dels grups polítics i de les decisions adoptades al respecte pel Ple de la corporació municipal en les sessions ordinàries i extraordinàries, amb un resum breu de la justificació del vot emès per cadascú.
- Informació de l'activitat municipal dels grups polítics amb representació en la corporació.

Quart. Instar a l'equip de govern municipal a disposar el que calga perquè en la informació emesa des dels mitjans de comunicació de titularitat municipal (Burjassot Ràdio, pàgina web Burjassot.org i butlletí informatiu *Burjassot Informació*) es respecten els principis d'objectivitat, d'imparcialitat, de transparència i de pluralisme polític.

Cinqué. Traslladar aquesta moció al teixit associatiu del municipi».

Obert el torn d'intervencions, n'hi ha les següents:

Pel grup Popular, Sonia Casaus manifesta que els mitjans de comunicació municipals són una eina de propaganda de l'equip de govern. Moltes de les informacions que donen no són correctes, algunes són fins i tot falses i altres són veritats a mitges. Es tracta d'un fet que es produeix des de fa diverses legislatures, en què el Bloc també es queixava d'aquest problema. El Partit Popular també s'ha queixat d'això, des d'aleshores, perquè el problema no s'ha solucionat.

En la moció s'han recopilat nombrosos exemples: en el *Butlletí d'Informació Municipal* d'abril i maig de 2011, en els dies previs a les eleccions municipals de maig de 2011, apareixen reproduccions gràfiques del candidat, Rafael García García, quan en aquell moment no exercia cap càrrec polític i, en canvi, no es publica res dels candidats del Partit Popular, ni del Bloc.

En el *Butlletí d'Informació Municipal* de juliol i agost de 2011, passades les eleccions municipals, no es van publicar els resultats electorals. En l'actualitat, en la web municipal només hi ha un enllaç a la pàgina de la Generalitat, on estan aquests resultats, però aquest enllaç no funciona des de fa molts mesos, a pesar que la pàgina de la Generalitat sí que dona aquesta informació. Però tots saben que sempre s'han publicat en primera pàgina del butlletí els resultats electorals, excepte en les últimes eleccions, quan no ha guanyat el Partit Socialista.

En el *Butlletí d'Informació Municipal* de juliol i agost de 2012, es diu que el Partit Popular i Esquerra Unida renuncien als càrrecs de confiança, quan tots saben que el Partit Popular no té càrrecs de confiança, sinó assessors i que es tractava d'un regidor electe, que va renunciar al 95% de les seues retribucions.

En aquest butlletí també s'informa de les mocions presentades per Esquerra Unida i pel Partit Socialista, però no s'esmenten les mocions que presenten altres grups, com ara el Partit Popular, a pesar d'haver-se aprovat per unanimitat i que en la part resolutiva es deia que es publicara en els mitjans de comunicació municipal. L'objectiu de tot açò és que no es vol que el Partit Popular aparega en els mitjans de comunicació municipal.

Un altre exemple d'informació falsa, que apareix en el butlletí de juliol i agost de 2012, és la referència al fet que la festivitat del Nou d'Octubre, la celebrarà l'Ajuntament en aquesta data i no en un altre dia, a pesar que el president de la Generalitat diguera que se celebraria un dilluns. I al respecte, cal dir que el Consell no va prendre mai aquesta decisió, ni va publicar cap disposició en cap butlletí oficial perquè el Nou d'Octubre se celebrara un altre dia.

Afirma que quan l'Ajuntament realitza qualsevol obra, per xicoteta que siga, sempre la publicita. En canvi, quan qui finança l'obra és la Generalitat mai ho diu; per exemple, en l'Agència Valenciana de l'Energia i les bancades de les bicicletes. O la inauguració dels Horts Socials en el Butlletí d'Informació de desembre de 2012, en què apareix l'equip de govern i no hi ha cap referència al fet que, amb l'alcalde, estava el vicepresident de la Diputació, que és la que ha finançat aquest projecte.

Explica que en la moció també es diu que no s'informa els veïns del que els importa, com per exemple, quan es modifiquen les ordenances fiscals. Però, si en compte de pujar els tipus impositius, els hagueren reduït, segur que sí que ho haurien publicat en el *Butlletí d'Informació Municipal*.

Conta que el Partit Popular reivindica aquest tipus de coses des de l'any 2005, i la creació d'un Consell de Mitjans, i que no fou fins a tres anys després quan, abans de les eleccions, es va elaborar el reglament de funcionament d'aquest òrgan, però sense que arribara a aprovar-se.

Explica que en les dades que es coneixen de l'exercici 2011, perquè es desconeixen les de 2012 perquè des de juliol de 2012 no s'ha convocat el Consell Rector de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut, no es coneixen els decrets dictats des d'aleshores. Però de les dades de què es disposa se sap quin és el cost que comporta l'elaboració en paper d'aquests butlletins d'informació municipal. La seua confecció, edició i difusió, en 2011 ha ascendit a vora 30.000 euros, és a dir vora 5 milions de pessetes.

La renovació de la web municipal, realitzada després de les eleccions, va costar 2.900 euros. El mur informatiu de les xarxes socials va costar vora 11.200 euros.

Finalment, per a acabar la seua intervenció, resumeix el contingut de les propostes d'acord contingudes en la moció.

Pel grup d'Esquerra Unida, José Blanco, abans d'iniciar la seua intervenció, dona l'enhorabona i la benvinguda a la nova regidora. A continuació, manifesta que la moció del Partit Popular fa referència a l'any 2007 i a moltes altres coses amb què no està d'acord. Per exemple, quan diu que el govern municipal de torn ha convertit els mitjans de comunicació en una eina de promoció política, es podrien fer la següent pregunta al respecte: quantes vegades ha anat Esquerra Unida a la Ràdio Municipal? I a la pregunta, respon que, únicament, ha anat una sola vegada, quan es va formar l'equip de govern, i va contestar diverses preguntes sobre el que anava a fer.

Açò és igual de normal que quan el Partit Popular va guanyar les eleccions generals, qui eixia en la televisió?, doncs com és normal, Mariano Rajoy i el seu ministres, perquè era l'equip de govern que havia de governar. Hi ha molts altres exemples, com en la inauguració de l'AVE, en què no ixien Cayo Lara, ni Rubalcaba, sinó el ministre que tocava en aquell moment, o el mateix president del Govern. Per això, aquesta moció representa un acte de valentia, perquè en ella es diu que aquest tipus d'actuacions constitueixen una eina de promoció política.

Respecte a les obres d'esport que altres administracions financen al 100%, desconeix a quines obres es refereix la regidora del Partit Popular, perquè no té coneixement de les obres.

Respecte a la renúncia dels càrrecs de confiança, tampoc no pot acceptar el que diu la moció, perquè fa referència al fet que Esquerra Unida en tenia dos, i això no és cert: només en tenia un i mig. Fou Esquerra Unida qui va fer la proposta al Partit Popular en aquest Ple, i després de repetir la proposta per tres vegades és quan el Partit Popular la va acceptar. Perquè cal recordar que el Partit Popular no tenia cap responsabilitat de govern, i en canvi, tenia dos regidors alliberats, mentre que Esquerra Unida en tenia un i mig, a pesar de tindre responsabilitats de govern i portar tres delegacions; per això renunciava al seu mig alliberat si el Partit Popular renunciava a un dels dos que tenia. I ha de quedar clar que Esquerra Unida no tenia dos alliberats, sinó un i mig.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Pel grup Socialista, Rafa García manifesta que en els huit folis en què es recull la moció del Partit Popular es fan unes observacions al contingut del *Butlletí d'Informació Municipal* quan porta publicant-se en aquest poble durant bastants anys i, de tot aquest temps, només formulen nou observacions a l'actual equip de govern i cinc a l'anterior equip de govern. D'elles, destaca la que fa referència a l'entrevista en 2007 en el *Butlletí d'Informació Municipal* a José Luis Andrés Chavarrías, en aquells moments alcalde de Burjassot.

Respecte a això cal preguntar als regidors del Partit Popular si no és manipulació les entrevistes que Canal 9 fa al president de la Generalitat o als consellers. Perquè si això no és manipulació, per què ha de ser-ho que l'alcalde d'un poble plantege quins són els seus projectes en un mitjà de comunicació local?

També plantegen que «jo he eixit en alguna fotografia abans de les eleccions». I respecte a això, cal tindre en compte que, en aquells moments, era assessor del grup Socialista i, si ha eixit en alguna fotografia acompanyant en algun acte l'alcalde de Burjassot, demana disculpes per això.

Afig que no és cert el que es diu en la moció respecte que no es van publicar els resultats electorals de les eleccions locals de 2011. El que es va fer en aquest assumpte fou posar un enllaç a la pàgina web de la Generalitat per a donar aquesta informació i evitar, d'aquesta manera, qualsevol tipus de manipulació. I si la pàgina de la Generalitat que conté aquestes dades cau i no es pot accedir-hi, poden, si ho diu el Partit Popular, atribuir la responsabilitat de tot això a l'Ajuntament de Burjassot.

En la moció també es diu que s'ha manipulat el *Butlletí d'Informació Municipal* perquè s'informa que el president Fabra canviaria al dilluns la festivitat del Nou d'Octubre, i que a Burjassot continuaríem celebrant aquesta festivitat en el dia de la setmana que corresponguera. Però al respecte, cal dir que la informació és certa perquè el president de la Generalitat va dir que canviaria el Nou d'Octubre i el dia de Sant Josep al dilluns. Aquesta informació es pot contrastar amb les notícies publicades en els periòdics *Levante-EMV* i *El Món*, on aparegueren unes declaracions en què Fabra deia que passaria la *cremà* fallera i el Nou d'Octubre al dilluns per a estalviar 786 milions. En el periòdic *Las Provincias* es publicà que el Consell traslladaria a dilluns les festes de Sant Josep i del Nou d'Octubre. Una altra cosa distinta és el que va aconseguir la pressió de l'opinió pública, quan es va manifestar en contra d'aquestes propostes, amb les quals tampoc no estava d'acord l'equip de govern municipal.

Tampoc no es pot aprovar una moció en què es diu que el Partit Popular no apareix mai: això no és cert, perquè es poden veure les fotografies publicades en els mitjans de comunicació d'aquest Ajuntament en què apareixen distints regidors del Partit Popular en l'entrega del xec a l'Associació de Comerç; o en la inauguració de Brujabike a la plaça de l'Ajuntament, en què apareix Cristina Subiela amb una bicicleta; o en la inauguració d'uns quants carrers que es van obrir a la zona de la Universitat, i on apareixen també diversos regidors del Partit Popular; o en la Gala Benèfica d'AFEM, on apareix un regidor del Partit Popular amb el president.

Hi ha molts altres exemples, però com ja ha indicat el portaveu d'Esquerra Unida qui té la responsabilitat de govern és el qui, probablement, ix en més ocasions que l'oposició en els mitjans de comunicació. Però ja seria desitjable que Canal 9 donara a l'oposició la meitat de participació, pluralitat, transparència que es dona al Partit Popular en aquest Ajuntament.

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifesta que, com ha dit el portaveu d'Esquerra Unida, en els mitjans de comunicació municipal ixen més els regidors que governen que els que estan en l'oposició. Però hui mateix s'ha pogut veure en les televisions públiques com ara Televisió Espanyola i Canal 9 la notícia sobre la proposta del Partit Socialista d'un pacte sobre l'ocupació. En canvi, en els mitjans municipals no apareixen les propostes o mocions del Partit Popular; no estem parlant de fotos. En l'anterior legislatura va haver-hi unes 40 mocions del Partit Popular de les quals no es va donar cap tipus d'informació en els mitjans de comunicació local.

Respecte a les obres que, en matèria d'esport, ha finançat la Generalitat a l'Ajuntament, es poden veure les que s'han fet al Poliesportiu Municipal, a les que han vingut diverses vegades representants de la Diputació, fins i tot el mateix president, a inaugurar-les, com per exemple, la gespa artificial, els banys, els vestuaris i les instal·lacions. També estan totes les obres incloses en el Pla Confiança: les dependències de la Policia Local, el centre del carrer Ausiàs March i les obres per a fer accessibles uns 40 carrers del municipi. En els mitjans locals se citen totes aquestes obres, però no es diu que estan finançades per la Generalitat.

Respecte als càrrecs de confiança, s'ha fet referència al que va aparèixer en un butlletí d'informació municipal en el sentit que el Partit Popular havia renunciat a un càrrec de confiança, és a dir, a un assessor, quan la veritat és que no es pot renunciar al que no es té. El Partit Popular no podia renunciar a aquell càrrec de confiança perquè no el tenia. El que va fer el Partit Popular fou renunciar al sou d'un regidor, no d'un assessor. I si ara resulta, com ha dit el portaveu d'Esquerra Unida, que els assessors només els poden tindre aquells que governeu, vostés igual que el Partit Socialista i Compromís haurien de renunciar als que tenen en la Diputació, en l'Ajuntament de València o en la Generalitat.

Respecte al que ha manifestat el portaveu del Partit Socialista, afegir que en la seua moció el Partit Popular ha recollit un determinat nombre d'exemples, però n'hi ha molts més, més d'un centenar.

Respecte al que es diu sobre els resultats electorals, pareix una presa de pèl, perquè l'anterior alcalde, José Luis Andrés Chavarrías, la primera cosa que feia, després de les eleccions locals, era publicar en el butlletí d'informació, en la primera plana, els resultats. I l'any 2011, fou la primera vegada que el Partit Popular va guanyar les eleccions locals i els resultats no apareixen en la primera pàgina del *Butlletí d'Informació Municipal*; en canvi, sí que apareixen entrevistes amb els tres partits que després van formar l'equip de govern.

Respecte al trasllat de la festivitat del Nou d'Octubre al dilluns, en el butlletí d'informació es diu que el Consell havia decidit canviar aquesta data i passar-la a dilluns, quan la festivitat es va celebrar en dimarts i el butlletí es va publicar amb posterioritat. Ací es pot veure que s'ha mentit clarament, perquè el Consell no va arribar a prendre cap decisió i en tota la Comunitat Valenciana el Nou d'Octubre es va celebrar en dimarts.

Respecte a les mocions del Partit Popular, no apareixen en el butlletí d'informació, amb independència que s'aprove o es rebutgen.

Finalment, hi ha dos exemples més: sobre el ple celebrat a l'Hospital Nou d'Octubre es diu que l'alcalde es va veure obligat i que no li va quedar una altra solució. Però no es va informar en aquell butlletí res sobre que la delegada del Govern i la Vicesecretaria de Política Territorial havien dit que aquell ple era il·legal ni que el ple després es va repetir ací, a Burjassot, i es va ratificar. La gent continua creient que el ple de l'hospital fou vàlid.

Per tot això, el seu grup considera que, mentre dure la vigència del Pla Economicofinancer, no s'hauria de continuar publicant el *Butlletí d'Informació Municipal*, amb independència del seu cost econòmic. I reclama l'elaboració del Reglament del Consell de Mitjans per a garantir la pluralitat i la transparència en els mitjans de comunicació municipals.

Pel grup d'Esquerra Unida, José Blanco contesta a la portaveu del Partit Popular que no és cert que ell haja dit que els únics regidors que poden tindre assessors són els membres de l'equip de govern. Aclareix que les paraules que ell ha pronunciat al respecte han sigut les següents: Esquerra Unida tenia 1,5 assessors i el Partit Popular tenia dos regidors alliberats, sense tindre cap responsabilitat política en l'equip de govern. Però, en cap moment, ha dit que el Partit Popular no tinguera dret a tindre assessors; això no ho ha dit.

Respecte a les obres, afirma tampoc no és cert el que ha dit la portaveu del Partit Popular, perquè en la seua moció fa referència a obres en matèria d'esports finançades íntegrament, al 100%, per la Generalitat o la Diputació. I fins ara no ha dit ni una sola obra que complisca aquest requisit, perquè no hi ha cap obra en matèria d'esports que haja sigut finançada al 100% per aquestes entitats. Cal tindre en compte que l'obra de la gespa artificial al Poliesportiu Municipal es va finançar al 50% entre l'Ajuntament i la Diputació; no hi ha ni una sola obra en matèria d'esports finançada íntegrament ni per la Generalitat ni per la Diputació. Per això demana al Partit Popular que li diga una sola obra d'esports que haja finançat íntegrament la Generalitat o la Diputació, perquè això és el que diu la moció del Partit Popular.

Pel grup Bloc-Compromís, Emili Altur afirma que totes les coses són susceptibles de ser millorades com, per exemple, els mitjans de comunicació municipals, però encara queden dos anys perquè acabe aquesta legislatura.

En la moció, el Partit Popular es remunta a fets ocorreguts l'any 2007, i en açò hi ha una diferència, perquè es podria haver remuntat molt més arrere o és que ha tardat cinc anys a adonar-se del que estava ocorrent? Però l'actual equip de govern respon del que fa des de maig de 2011. Per això, dedicar-li els tres primers folis de la moció a fets succeïts en la legislatura 2007-2011 no té molt de sentit.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Tampoc té sentit que, en la primera intervenció del Partit Popular, es diga que en el *Butlletí d'Informació Municipal* cal informar, informar i informar, i que després, en la segona intervenció, el Partit Popular acabe dient que cal deixar d'editar aquest butlletí perquè estem econòmicament malament. Açò no és coherent, o informem o el tanquem, però les dues coses al mateix temps, no, perquè són incompatibles. L'equip de govern considera que el *Butlletí d'Informació Municipal* ha de continuar publicant-se, cal donar-li contingut i ha de ser un mitjà de comunicació.

Diu que en la seua moció el Partit Popular parla del butlletí, però cal recordar al Partit Popular des de quan es retransmeten per la ràdio i es graven en vídeo les sessions del Ple, que és el màxim òrgan de representació del municipi de Burjassot, perquè tots els veïns i veïnes puguen accedir al mateix? Des de quan s'està fent? Per què no s'ha fet referència a açò en la seua moció? Pareix que les coses es contenen segons ens convinguen o no.

Respecte al contingut dels butlletins, es pot comprovar, per exemple en el corresponent a l'estiu de l'any 2012, que el Partit Popular, encara que siga en fotografia, ix en set de les catorze pàgines. Quan pot comprovar quantes vegades eixia l'oposició en el butlletí en les legislatures passades. O pot comprovar en els butlletins d'altres municipis, com el de Torrent, quantes vegades ix l'oposició en ells, perquè d'un butlletí de 52 pàgines, els regidors de l'oposició i pertanyents al PSOE, Esquerra Unida o Compromís ixen només en mitja pàgina, mentre que a Burjassot l'oposició ix en set de les catorze pàgines del butlletí.

Per tot això, bo i acceptant que les coses es poden millorar, no es pot donar suport al conjunt de crítiques que fa el Partit Popular en la seua moció.

Pel grup Socialista, Rafa García manifesta que, a més de tot el que s'ha dit, el Partit Popular es queixa que tampoc no s'informa en els mitjans de comunicació local de les mocions que presenten, quan només cal recordar que, recentment, s'ha publicat en aquests mitjans una informació sobre que el Ple ha aprovat, per unanimitat, una moció presentada pel Partit Popular, relativa a l'adequació d'un solar per a l'esbarjo dels gossos solts. Afirmar que no és certa la idea que vol transmetre el Partit Popular sobre que no s'informa de les seues propostes en els mitjans de comunicació local, quan tots poden comprovar que això no és així.

També es queixa el Partit Popular en la seua moció de la falta d'informació sobre qui ha finançat el projecte dels Horts Socials, quan en la notícia publicada s'indica que hi estigué present, en representació de la Diputació de València, el diputat Juan José Medina, vicepresident d'aquella i alcalde de Montcada.

I el que també és una veritat constatable és que quan a Burjassot es va voler constituir el Consell de Mitjans, la portaveu del Partit Popular el va deslegitimar: es va alçar, als cinc minuts, i se'n anà de la reunió, deixant tots els assistents, inclosos els veïns d'aquest poble, *amb un pam de nas*. Aquesta actitud és la que deslegitima al Partit Popular, i la seua portaveu no pot faltar a la veritat; es va alçar de la taula als cinc minuts.

L'alcalde no concedeix a la portaveu del Partit Popular un torn d'intervencions per al·lusions, perquè considera que no hi ha hagut tals al·lusions, i perquè ell també va estar present en el Consell de Mitjans i va presenciar el que va succeir.

Finalitzat el torn d'intervencions, el Ple, per onze vots a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís i 1 EUPV) i deu vots en contra (10 PP), acorda rebutjar la moció del grup del Partit Popular anteriorment transcrita, que ha rebut el dictamen desfavorable de la Comissió Informativa de Governació de 25 de gener de 2013.

8. GOVERNACIÓ. MOCIÓ PRESENTADA PEL GRUP MUNICIPAL BLOC-COMPROMÍS SOBRE LA SENTÈNCIA DEL TRIBUNAL SUPREM RELATIVA A L'EMISSIÓ DEL SENYAL DE TV3 A LA COMUNITAT VALENCIANA (EXP. 000014/2013-01.02.02)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«Emili Altur Mena, portaveu del grup Bloc Nacionalista Valencià-Coalició Compromís a l'Ajuntament de Burjassot, a l'empara del que disposa l'article 91.4 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, d'acord amb l'article 97.3 de l'esmentat text reglamentari, presenta al Ple, per al seu debat i, si escau, la seua aprovació, la següent

MOCIÓ

El Tribunal Suprem ha sentenciat a favor d'un recurs de cassació que Acció Cultural del País Valencià va interposar arran del tancament dels repetidors i la sanció de 300.000 euros que el Consell de la Generalitat Valenciana li va imposar per l'emissió del senyal de TV3 a la Comunitat Valenciana. L'alt tribunal ha determinat que la Generalitat Valenciana no és competent per a decidir quins senyals televisius es poden emetre a la Comunitat Valenciana i quins no. Per tant, ho deixa en mans del govern espanyol, a qui considera competent per a controlar i sancionar l'ús del domini públic de l'espai radioelèctric.

Una sentència de 2008 del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana va desestimar el recurs fet per Acció Cultural contra l'executiu autonòmic, que va avalar el tancament de les emissions televisives i va mantenir la multa a Acció Cultural. Ara, el recurs de cassació al Tribunal Suprem per aquesta desestimació invalida la decisió del TSJCV i del mateix Consell que impedién que senyals d'altres televisions autonòmiques foren rebudes i sintonitzades al País Valencià. La sentència del Tribunal Suprem deixa la porta oberta al fet que, no només TV3 es pugua rebre al País Valencià, si no que altres senyals televisius d'àmbit estatal puguen ser rebudes als seus diferents territoris, en pro de la llibertat d'informació, la pluralitat i el respecte a les llibertats individuals de cada usuari. No té cap sentit que, a dia d'avui, no existisca cap restricció de senyal respecte de canals internacionals i tanmateix no es puguen rebre senyal d'aquelles televisions d'àmbit autonòmic i local.

La Iniciativa Legislativa Popular sobre la Televisió sense Fronteres reivindica el dret dels ciutadans al reconeixement legal de l'existència de les diferents realitats lingüístiques de l'Estat Espanyol i dels seus respectius espais de comunicació, i el dret a tenir lliure accés als canals de televisió emesos en les diferents llengües de l'Estat. Aquesta iniciativa va ser recolzada per 651.000 persones, i el Partit Popular, amb l'ajut d'UpyD, no va permetre la seua tramitació parlamentària.

La sentència del Tribunal Suprem permet de nou tornar a reivindicar aquest dret a rebre la informació en la llengua en la que un individu s'expressa i/o ho considere necessari: anglès, espanyol, xinès, però també, valencià, gallec o euskera.

La reciprocitat en la senyal de les televisions autonòmiques no només és positiva en l'àmbit valencià pel fet de poder veure TV3, sinó també perquè permet a la Radio Televisió Pública Valenciana RTVV ampliar el seu àmbit i esdevindre un vertader instrument vertebrador de la nostra llengua i cultura, millorant la seua viabilitat i possibilitant-ne el seu futur, que a dia d'avui es veu amenaçat per la gestió nefasta dels dirigents del PP a la Generalitat Valenciana.

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament de Burjassot proposa l'adopció dels següents

ACORDS

Primer. Instar al Govern Central fer totes les gestions necessàries per a regular la Llei de Televisió Sense Fronteres i garantir les emissions en la nostra llengua pròpia en el conjunt del domini lingüístic de TV3, RTVV i IB3TV.

Segon. Instar al Consell a arribar a un acord de reciprocitat amb la Generalitat de Catalunya pel que fa a les emissions de TV3 i els altres canals públics catalans, i Canal 9 i la resta de canals públics valencians, que permeta que tots siguin rebuts en el conjunt del territori valencià i català».

Pel grup Popular, Cristina Subiela, després de realitzar un resum de la moció presentada pel grup Bloc-Compromís, manifesta que no recull amb rigor el que diu el Tribunal Suprem al respecte, perquè les emissions de televisió realitzades per Acció Cultural són sancionables, però per l'Administració de l'Estat i no pel Consell de la comunitat autònoma de València, perquè no té competències per a fer-ho.

Afirma que el grup Popular no està en contra de la llibertat i que cadascú pot veure la televisió el que vulga, i que es reben canals i emissions procedents de distints llocs de la geografia espanyola és positiu, i ja hi ha llocs del territori en què això es pot fer.

Però, en el que el grup Popular no està d'acord és que en aquesta moció es parle de comunicació, llibertat i pluralisme, quan el que pretén el grup Bloc-Compromís és que al territori de la Comunitat Valenciana es puguen veure totes les emissions catalanes, amb l'objectiu aconseguir la immersió lingüística. Per què la formació Bloc-Compromís no li demana al Consell que negocie perquè a Catalunya i a les Illes Balears es puguen veure les televisions andalusa, gallega o basca sinó que se ceneix únicament al domini lingüístic i territorial?



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Afirma que darrere d'aquesta prosa bucòlica, que apel·la a la llibertat de comunicació, està el llop que es disfressa de iaia per a menjar-se Caputxeta. I el grup Popular de Burjassot no està d'acord amb la immersió lingüística, amb aquest objectiu del Bloc perquè el territori valencià i català siguen el mateix, quan nosaltres som valencians i donem suport a la postura del Consell i de la Generalitat Valenciana per a negociar la reciprocitat amb la Generalitat catalana i amb totes les juntes i consells, perquè en ambdós territoris es puguen veure les respectives televisions autonòmiques. El grup Popular dubta que Artur Mas, president de la Generalitat catalana, vulga que al seu territori es veja Canal 9 o RTVV.

El grup Popular tampoc està d'acord amb la moció perquè el Bloc no ha tingut valentia política i en la seua moció ha anat per l'ambigüitat; no s'entén perquè en compte de parlar de *català*, parla de *domini lingüístic*. I perquè parla del conjunt del territori valencià i català, en compte de dir *Països Catalans*.

La portaveu del grup Popular conclou la seua intervenció reiterant la posició del seu grup en aquest assumpte, perquè «som valencians, tenim el nostre territori i les nostres senyes d'identitat i respectem els catalans». Afeg que, a títol personal, els admira per la defensa que fan de les seues coses.

Pel grup Bloc-Compromís, Emili Altur manifesta que, com ja ha indicat altres vegades i ara no té cap problema a tornar-ho a repetir, cada u és hereu i cada un assumeix el que diu. Però no hi ha per què posar en boca d'un altre aquelles paraules que u no ha pronunciat o les que vosté volguera que haguera dit.

Afirma que el seu grup ha procurat, igual que la societat valenciana, tindre pau amb determinats símbols i, en els últims anys, hi ha hagut una certa tranquil·litat, però ha arribat vosté, sí vosté, i no el Partit Popular, perquè el seu partit no parla així. I ara vosté, el Partit Popular de Burjassot, comença a parlar de *Països Catalans*, quan en aquesta moció l'única cosa que es diu és que s'insta al govern que es puguen garantir les emissions en la nostra llengua pròpia, en el conjunt del domini lingüístic de la TV3, de la RTVV i de la IB3TV, i insta al Consell a arribar a un acord de reciprocitat perquè els catalans puguen veure Canal 9 i els valencians TV3.

Respecte a això, i a títol d'exemple, manifesta que en sa casa pot veure Canal Sur, Canal Córdoba, a través de la TDT en obert; però no pot veure TV3 perquè la Generalitat Valenciana n'ha bloquejat el senyal.

Continua la seua intervenció assenyalant quina és la diferència entre el que acaba de dir i el que aquest Ple va aprovar per unanimitat, quan el Bloc va presentar una moció sobre aquest assumpte, en la qual deia que «l'Ajuntament de Burjassot es dirigirà urgentment als departaments corresponents del govern Central i de la Generalitat Valenciana perquè, com més prompte millor, arriben a un acord perquè els valencians i les valencianes puguen rebre el senyal de TV3 de la mateixa manera que a Catalunya puguen rebre la de Canal 9».

I ara hi ha una sentència del Tribunal Suprem que hi dona la raó, i mantenen el mateix argument, perquè en l'acord plenari de febrer de 2011 la portaveu del Partit Popular, Cristina Subiela, va dir que: «s'ha previst una reunió entre els presidents de la Generalitat Valenciana i de la Generalitat catalana sobre aquest tema i és preferible veure TV3 que programes com Gran Hermano».

Sobre això, Alberto Fabra, l'actual president de la Generalitat Valenciana pel Partit Popular, va manifestar que: «hem vist aquest cap de setmana com molts castellanencs reclamaven la llibertat per a poder sintonitzar TV3 a Castelló. Pareix mentida que en el segle XXI es limite la possibilitat que les persones puguem triar el mitjà de comunicació que desitgem sintonitzar. Com açò es produeix perquè Zapatero no concedeix un multiplicador a la Comunitat Valenciana, ho anem a reclamar en el Ple. Val ja de prohibicions». Continua contant que Alberto Fabra l'única cosa que volia era veure TV3, que és precisament el que diu la moció del Bloc. I de la resta de coses que s'han dit per boca de la portaveu del Partit Popular, la moció de Compromís no diu res. L'única cosa que es demana en la moció és que igual que ací podem veure TV3 que es posen d'acord els qui manen, perquè allí, a Catalunya, també es puga veure Canal 9.

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifesta que cada un diu el que vol dir, perquè estem en un país lliure. Que les coses que ha dit no se les ha inventades i per això les llegirà en català perquè estan escrites en català. No cal amagar-se, la senyora funcionària que està a càrrec de l'Oficina d'Ús del Valencià en l'Ajuntament de Burjassot la titulació que té és la de traductora hispanocatalana.

Afig que, com ja ha dit altres vegades en aquest Ple, ha conviscut amb els seus pares 40 anys i potser no parlaren correctament en valencià i potser vostés diguen que el parlaven molt malament, però la llengua que durant aquest temps he sentit en sa casa no era açò.

Conta que quan viatja per Girona i està amb catalans, moltes de les coses que diuen, no les entén. I en canvi, entén perfectament els seus pares, igual que entén les persones que parlen en valencià. Una altra cosa distinta és que jo parle en castellà per motius que a ningú res li importa. Però a les persones que em parlen en valencià, jo les entenc, i açò, jo no ho entenc. Però ara, faré l'esforç i llegiré el primer apartat dels acords d'aquesta moció:

«Primer. Instar al Govern central fer totes els gestions necessàries per a regular la llei de televisió sense fronteres i garantir els emissions en la nostra llengua pròpia [quant que els costa dir *valencià!*] en el conjunt del domini lingüístic de TV3, RTVV i IB3TV».

Continua la seua intervenció sol·licitant una explicació sobre el que significa «domini lingüístic de TV3, RTVV i IB3TV» perquè si li l'aclareixen igual resulta que aquest domini és el valencià o el català o, quin és aquest domini lingüístic?

El grup popular no s'està inventant res: en la part expositiva de la moció es diu que «La sentència del TS deixa la porta oberta al fet que no només TV3 es puga rebre al País Valencià». El Partit Popular no s'està inventant res, en la moció s'està parlant de País Valencià quan la denominació oficial és la de Comunitat Valenciana. Són vostés els qui estan dient coses que no són les que diu el president del Consell, perquè ell no diu País València, ni Regne de València: ell utilitza la denominació oficial, que és la de Comunitat Valenciana.

Diu que en la seua intervenció ha defensat la posició del Consell en exigir reciprocitat al govern català en aquest assumpte. Però no es pot aprovar una moció si no s'aclareix que és això de «domini lingüístic de TV3, RTVV i IB3TV».

Afirma que també cal saber que l'objectiu de l'equip de govern és clar: tenim una traductora hispanocatalana, tenim concerts de grups catalans, tenim dominis en la web de la Casa de Cultura que són dominis catalans, i aquest objectiu no el comparteix el Partit Popular. Vostés poden tindre un objectiu en què València, algun dia, forme part dels Països Catalans, però el Partit Popular, no.

Acaba dient que el que ha llegit consta en la moció; el Partit Popular no s'ha inventat res, i si es vol, el secretari es pot llegir el text la moció.

Pel grup Bloc-Compromís, Emili Altur manifesta que la tècnica lingüística de l'Ajuntament de Burjassot, que va aprovar l'oposició lliure i pública, igual que van fer els ajuntaments del voltant com Paterna, Torrent o València, té un dels títols que dona la Universitat de València, entre ells, el títol de traductor hispanocatalà, titulació que el Partit Popular ha volgut anul·lar i no ha pogut.

Afig que, personalment, li ha sentat molt malament el que ha dit la portaveu del Partit Popular, i desconeix si ho fa deliberadament, però ha posat en boca d'una treballadora d'aquest Ajuntament i ha començat a llegir la moció que ha presentat el portaveu del grup Bloc-Compromís, quan ha de saber que aquesta moció l'ha fet el mateix portaveu i no ha intervingut cap altra persona més que el mateix portaveu del grup. Afirmar que li ha fet la sensació que la portaveu del Partit Popular ha dit que ací tenim una tècnica lingüística i, cita textualment, i a continuació ha començat a llegir el primer acord de la moció. Sí, vosté ha dit això, però com el Ple es grava, es podrà comprovar el que ha dit i, si és així, diu que li sembla de molt mal gust, perquè aquesta moció l'ha feta el portaveu de grup Bloc-Compromís, no l'ha feta cap tècnic d'aquest Ajuntament.

L'alcalde, atenent les manifestacions que està fent la portaveu del Partit Popular, intervé per a aclarir que ha sigut un malentès, que la portaveu del Partit Popular ha deixat clar que ella no ha dit això.

El portaveu del grup Bloc-Compromís manifesta que, si és així, accepta les disculpes. Continua la seua intervenció preguntant a la portaveu del Partit Popular si ella donaria suport a la moció si la modifica en el sentit següent: «escollir i garantir les emissions en llengua valenciana». Si és així, la moció, en compte de fer referència «a la nostra llengua», posaria *valencià*. Però, si a pesar de fer aquest canvi en la moció el Partit Popular no hi dona suport, llavors la moció es queda tal com s'ha presentat.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

La portaveu del grup Popular, Cristina Subiela manifesta una altra sèrie de qüestions.

El portaveu del grup Bloc-Compromís li contesta que, en la comissió informativa, el Partit Popular va tindre l'oportunitat de fer aportacions, però directament va dir que no a la moció, i no va deixar oportunitat per a parlar del tema, ni per a negociar.

L'alcalde aclareix que les mocions es discuteixen en les comissions informatives, però ara hi ha una oferta per a consensuar el text de la moció per part del portaveu de Compromís, que és qui l'ha presentada, amb la finalitat d'obtindre-hi més suports. Ara no consisteix a fer un debat, sinó acceptar o no aquesta modificació de la moció per a obtindre-hi un suport.

La portaveu del grup Popular, Cristina Subiela manifesta que, per a donar suport a la moció, no és suficient de modificar només l'expressió «a la nostra llengua» per la de *valencià*.

Pel grup Socialista, Rafa García manifesta que les posicions de tots els grups han quedat absolutament clares. Afig que una gran part de la seua vida ha viscut en llibertat, excepte uns pocs anys de la seua infància en què hi havia una dictadura. I això és del que precisament estem parlant, de llibertat, i és independent que parlem de la TV3 o de la BBC. En les nostres cases podem veure un canal i, en canvi, l'altre no. Després cada un seleccionarà el canal que vullga.

Manifesta que se sent orgullós de ser valencià i considera que Canal 9 s'ha de veure a Catalunya i TV3 a la Comunitat Valenciana i que el tema està perfectament clar igual que l'oferiment de consens que ha fet el portaveu de Compromís.

Finalitzat el torn d'intervencions, el Ple, per onze vots a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís i 1 EUPV) i deu vots en contra (10 PP), acorda aprovar la moció del grup Bloc-Compromís anteriorment transcrita, que ha rebut el dictamen favorable de la Comissió Informativa de Governació de 25 de gener de 2013.

9. GOVERNACIÓ. MOCIÓ PRESENTADA PEL GRUP MUNICIPAL BLOC-COMPROMÍS DE SUPORT A LA PROPOSICIÓ DE LLEI DE MESURES CONTRA EL SOBREDEUTAMENT PERSONAL I FAMILIAR I DE PROTECCIÓ EN ELS PROCEDIMENTS D'EXECUCIÓ HIPOTECÀRIA D'HABITATGE HABITUAL (EXP. 000031/2012-01)

Per unanimitat, aquest punt és retirat de l'ordre del dia.

10. GOVERNACIÓ. MOCIÓ QUE PRESENTA EL GRUP MUNICIPAL PSPV-PSOE RELATIVA AL PAGAMENT DE TAXES JUDICIALS EN L'ÀMBIT DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA (EXP. 000032/2012-01)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«El grup municipal del PSPV-PSOE de Burjassot, a través del seu portaveu, Rafa García García, de conformitat amb el que preveuen l'article 91.4 i 97 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, desitja sotmetre a la consideració del Ple, per al seu debat i, si escau, aprovació, de la següent

MOCIÓ

El passat 22 de novembre va entrar en vigor la Llei 10/2012, de 20 de novembre, per la qual es regulen determinades taxes en l'àmbit de l'Administració de Justícia i de l'Institut Nacional de Toxicologia i Ciències Forenses.

Després d'una tramitació de vertigen al Parlament, amb evident afany d'ocultació als ciutadans, el seu contingut constitueix una mostra més de la voluntat del Govern de dur a terme un desmantellament dels serveis públics essencials, qüestionant al seu torn l'exercici efectiu dels drets fonamentals.

La Llei 25/1986, de 24 de desembre, de Supressió de les Taxes Judicials, va eradicar del nostre ordenament jurídic la figura de la taxa judicial, per a propiciar que tots els ciutadans pogueren obtenir justícia qualsevol que fóra la seua situació econòmica o la seua posició social.

La contrareforma emesa pel Partit Popular, suposa un canvi normatiu radical i es produeix sense haver acceptat cap proposta dels grups parlamentaris al llarg de la seua tramitació en ambdues cambres i amb l'oposició frontal del grup Socialista, en estendre's el pagament de taxes judicials a tota persona física i jurídica, així com als ordres jurisdiccionals civil, contenciós administratiu i social.

Si bé el Tribunal Constitucional en la STC 20/2012, de 16 de febrer de 2012, va considerar constitucional la reintroducció de la taxa a les persones jurídiques que va fer el Partit Popular per la Llei 53/2002, de 30 de desembre, també va afirmar que, en cap cas, la quantia de les taxes podien convertir-se en un impediment per a l'accés efectiu a la justícia dels ciutadans, atenent a les circumstàncies pròpies de cada cas.

No falten prestigiosos experts en dret que afirmen que la imposició de taxes judicials dificulta que un ciutadà que ha patit una lesió dels seus drets pugui acudir als tribunals a demanar protecció, i açò significa que el legislador està afavorint a qui ha lesionat aquells drets. Si un sistema de taxes judicials dificulta l'obtenció de tutela judicial, està beneficiant els qui incompleixen les seues obligacions.

Aquesta Llei té un clar objectiu recaptatori i, al mateix temps, obstaculitza el dret d'accés a la justícia, per la qual cosa pot convertir-se en un greu impediment per a l'obtenció de tutela judicial efectiva de la majoria dels ciutadans.

És per això, que elevem al Ple, per al seu debat i aprovació, les següents:

PROPOSTES D'ACORD

Primer. Exigim al Govern d'Espanya que adopte urgentment les mesures necessàries per a excloure les persones físiques com a subjectes obligats al pagament de taxes judicials per a garantir que ningú veja limitat el seu dret d'accés a la justícia per no poder fer front al pagament de la taxa judicial.

Segon. Traslladar d'aquesta moció a la Federació d'Associacions de Veïns de Burjassot».

Obert el torn d'intervencions, es produeixen les següents:

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifesta que el tema de la justícia a Espanya és una qüestió molt complexa; és cert que està molt malament i negar-ho seria de necis. En tots els jutjats hi ha una vertadera situació de col·lapse i és evident la falta de mitjans i de recursos, tant humans com materials, per a absorbir tot el treball que tenen.

En la moció es qüestionen els canvis legislatius que s'han produït recentment, introduint el pagament de les taxes judicials per a accedir a la justícia; el notable increment que ha patit alguna d'aquestes taxes i els canvis en els supòsits de fet als que s'aplicaran.

El seu grup comparteix aquesta moció respecte a algunes de les quanties que s'han de pagar, igual que han fet molts altres sectors que col·laboren amb l'Administració de Justícia, que han sol·licitat una revisió d'aquestes taxes.

Però el seu grup discrepa d'aquesta moció perquè la finalitat d'aquest canvi legislatiu no és només recaptatori, perquè si anem a l'origen del problema una qüestió que s'ha plantejat és saber com es pot acabar amb el problema existent en l'Administració de Justícia, és a dir, com es pot acabar amb una situació tan negativa per a la justícia. D'ací que alguns sectors digueren que l'establiment d'aquestes taxes tindria un efecte dissuasiu a l'hora d'interposar demandes o recursos que, moltes vegades, no prosperen i són arxivades pels jutjats perquè no tenen cap fonament. És cert que la justificació que s'ha donat pot ser discutible.

Tampoc no es pot acceptar que aquesta mesura, adoptada pel govern, supose un desmantellament dels serveis públics o que es qüestione l'exercici de drets fonamentals, perquè en la nova normativa s'amplien els supòsits de justícia gratuïta. Ara poden beneficiar-se col·lectius que abans estaven exclosos, amb independència que tinguen o no recursos, com ara les víctimes de violència de gènere, de terrorisme, d'abusos, o col·lectius beneficiaris d'associacions sense ànim de lucre. Per això, s'ha apujat l'indicador públic



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

de renda d'efectes múltiples (IPREM), perquè els que abans no podien, ara sí que puguem accedir a la justícia gratuïta. Una altra cosa és que hi haja persones que no vulguen aquesta justícia gratuïta perquè consideren que l'advocat d'ofici no té la mateixa experiència que un privat.

Per això, no es comparteix el que diu la moció sobre que amb aquesta mesura no hi haurà accés a la tutela judicial efectiva. Perquè fins i tot el Tribunal Constitucional planteja que, per a la viabilitat del nostre sistema judicial, escau un sistema mixt de finançament (els qui paguen taxes per accedir a la justícia estan finançant que altres persones sense recursos puguem accedir-hi sense pagar taxes).

Pel grup d'Esquerra Unida, José Blanco manifesta que el seu grup sí que està d'acord amb la moció perquè, es diga el que es vulga, les taxes perjudiquen qui menys té. Perquè qui tinga recursos podrà accedir a la justícia i qui no en tinga, no ho podrà fer; això és llibertat. Un exemple pot ser el que ocorre en una empresa quan un treballador vulga recórrer una decisió que el perjudica: l'empresari podrà fer-ho, però el treballador, no. Això comporta una pèrdua de llibertat, estem anant cap arrere.

Pel grup Bloc-Compromís, Emili Altur manifesta que el seu grup també donarà suport a la moció del Partit Socialista perquè poques lleis com aquesta han tingut tant de rebuig, hi ha hagut unanimitat en tots els sectors afectats i fins les mateixes associacions de jutges conservadors han manifestat que aquesta llei impedeix l'accés a la justícia. Hi ha exemples que circulen per ací en què s'indica que per a recórrer una multa de 50 euros caldrà pagar una taxa de 200, de manera que, evidentment, no es recórrerà. O, com ha manifestat el portaveu d'Esquerra Unida, un treballador que estiga en desacord amb el seu empresari s'haurà de qüestionar si interposar-hi un recurs perquè li poden costar més les taxes que el que pugui obtenir.

Aquesta llei ha unit gent molt molt variada, i si hi ha mocions a les quals cal donar suport, aquesta ha de ser una d'elles.

Pel grup Socialista, Olga Camps manifesta que aquesta llei per a l'accés a la justícia que va entrar en vigor el 21 novembre de 2012 ha aconseguit unir un altre col·lectiu. Es va començar amb el col·lectiu d'Educació, i el ministre va aconseguir unir en contra, i en la mateixa manifestació, sindicats, professors, pares i estudiants. Es va continuar amb el col·lectiu de Sanitat, i en la manifestació en contra, es va aconseguir unir malalts i tot el personal sanitari. I ara van a per l'Administració de Justícia, a pesar que, eufemísticament, la portaveu del Partit Popular diga que ha sigut un canvi normatiu; en realitat el que s'ha produït és una imposició, perquè aquestes taxes judicials no existien per als ciutadans.

El ministre Gallardón ha aconseguit que a Espanya hi haja hagut una protesta unànime de tots els participants en un pleit, ha aconseguit la unanimitat de jutges, fiscals, secretaris, sindicats, organitzacions de consumidors, advocats, procuradors, i fins i tot el Consell d'Estat, una cosa mai vista. En paraules del portaveu de l'associació Jutges per a la Democràcia, la Llei de Taxes comporta passar de la tutela judicial efectiva a la tutela judicial *en efectiu*.

En un sondeig de Metroscopia, encarregat pel Consell General de l'Advocacia Espanyola, diu que tres de cada quatre votants del Partit Popular consideren que les taxes no tenen justificació i que, a més, són excessives. El 90% dels ciutadans, en aquest sondeig, considera que el Ministeri de Justícia hauria d'haver aconseguit un consens en aquest tema, és a dir, hauria d'haver arribat a algun acord amb totes les parts implicades, cosa que no ha succeït.

El Partit Socialista considera que aquesta llei comporta un retall en l'accés al servei públic de la justícia i és un clar retrocés en l'Estat de Dret, per tal com limita greument i, en molts casos, deixa fora de les possibilitats reals d'accedir a un pleit, d'accedir a la justícia, a molts col·lectius socials.

El plantejament és clar: si els jutges no poden donar l'abast i si, com ha dit la portaveu del Partit Popular, la justícia està col·lapsada, en compte d'ampliar el servei, ampliarem les taxes, posarem obstacles, perquè els ciutadans no puguem pleitejar. És a dir, s'està produint una claríssima privatització de l'Administració de Justícia. S'ha començat per ací, però ja s'han anunciat un altre tipus de restriccions, com ceder a registradors i notaris, amb el pagament previ del seu import, tràmits que ara mateix són gratuïts, com sol·licitar una partida de naixement en un registre civil.

Afirma que tampoc no és cert que en els últims anys haja augmentat la litigiositat, perquè hi ha dades al respecte i si hi ha col·lapse no es deu a l'augment de la litigiositat, sinó a les últimes reformes legislatives que ha aplicat el govern del Partit Popular, preferentment els divendres al migdia.

Ni tan sols José María Aznar, amb la seua àmplia majoria, es va atrevir a introduir aquestes taxes judicials i les va deixar únicament per a aquelles empreses que facturaren més de 6 milions d'euros a l'any. El govern nega que hi haja un afany recaptatori, i pot ser això és cert, però hi ha un vertader afany dissuasiu perquè els ciutadans no acudisquen a la justícia a resoldre els seus conflictes i, açò és clarament inconstitucional.

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifestar que és cert que alguns dels imports d'aquestes taxes són molt elevats, però la regidora del Partit Socialista que ha fet ús de la paraula sap, perquè és advocada igual que jo, que en la Llei 10/2012 s'han ampliat els col·lectius i el llinar de renda per a accedir a la justícia gratuïta, amb independència que la gent no vulga un advocat d'ofici.

Explica que els més afectats per aquesta llei són la classe mitjana, però no els treballadors o els col·lectius socials més desfavorits, dir el contrari és no dir la veritat. Però aquells que han de pagar les taxes perquè no poden accedir a la justícia gratuïta perquè tenen una renda, uns ingressos, que superen l'indicador públic de renda que a aquests efectes s'ha establert en un import superior als 15.000 euros anuals, aquestes persones evidentment hauran de pagar les taxes.

Afirma que molts membres del Partit Popular no estan d'acord amb alguns imports que resulten de l'aplicació d'aquesta taxa, però això no vol dir que aquesta llei impedisca l'accés a la justícia a persones que no tenen diners, perquè el tenen garantit a través de la justícia gratuïta. Els que ixen perjudicats són la classe mitjana i els que superen els 15.000 euros anuals.

Pel grup Socialista, Rafa García diu que li agradaria saber en aquests moments qui és la classe mitjana en aquest país, estem parlant de mileuristes o de què estem parlant quan parlem de classe mitjana? Però a pesar d'això la cosa ha quedat perfectament clara, la intenció subjacent del Partit Popular en aquesta qüestió és la privatització de la justícia. A aquests efectes, el Consell General de l'Advocacia diu que el cost de la justícia gratuïta en aquest país i per a totes les administracions és de 250 milions d'euros per a donar assistència a un milió de persones sense recursos (mileurista o classe mitjana, perquè ja no se sap com definir-los). Mentre que la memòria del projecte de llei preveu, com a ingressos, per aplicació d'aquesta taxa, uns 400 milions d'euros, de manera que l'Estat recaptaria 150 milions d'euros, açò no és un afany recaptatori? Aquestes són dades de 2010.

Però per a conèixer els efectes d'aquesta llei, cal posar-hi uns exemples:

- Un propietari d'una vivenda que tinga filtracions a la terrassa comunitària, l'assegurança de la llar li proporciona aquesta assistència gratuïta, però si no la tinguera hauria de pagar 450 euros de taxa.
- Un ciutadà a qui li posaren una multa de 100 euros, recórrer-la en via judicial li costarà 200 euros.
- FACUA ha publicat que una persona que vulga denunciar una factura de telèfon de 80 euros, haurà de pagar una taxa de 200 euros.
- Un banc que ens cobre 3.00 euros d'interessos de manera abusiva pel crèdit d'una hipoteca, per a recórrer-ho, hauríem de pagar 715 euros.
- Si acudeixes al jutge a demanar empara per un desdonament, oposar-te a aquest perquè compleix els requisits amb les mesures de protecció als deutors hipotecaris, has de pagar 950 euros.
- I respecte a l'afirmació que les dones maltractades no pagarien aquesta taxa, tampoc no és cert, perquè la presidenta de l'Observatori contra la Violència de Gènere del Consell General del Poder Judicial diu que tindran més problemes les dones maltractades, perquè si bé no pagaran la denúncia penal, sí que hauran de pagar el tràmit de reclamar, en cas de divorci, els béns que li corresponguen.

Per tant, no cal fer demagògia d'un tema que està claríssim i que ha aconseguit que tots, excepte el Partit Popular, s'hi posen d'acord.

Finalitzat el torn d'intervencions, el Ple, per onze vots a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís i 1 EUPV) i deu vots en contra (10 PP), acorda aprovar la moció anteriorment transcrita, que ha rebut el dictamen favorable de la Comissió Informativa de Governació de 25 de gener de 2013.



11. RESOLUCIÓ D'AL·LEGACIONS I APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓ DE LA RELACIÓ DE LLOCS DE TREBALL I DE LA PLANTILLA DE FUNCIONARIS I PERSONAL LABORAL FIX EN RELACIÓ AMB LA PLAÇA DE COORDINADOR D'ACTIVITATS ESPORTIVES (EXP. 000151/2012-01.02.02)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«Vist l'acord adoptat pel Ple en data 30 de novembre de 2012 sobre executar la Sentència núm. 406, de 20 de desembre de 2011, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 3 de València, dictada en el procediment abreujat núm. 94/2011, i aprovar inicialment la modificació de la Relació de Llocs de Treball i de la Plantilla de funcionaris i personal laboral fix d'aquest Ajuntament, en relació amb la plaça de coordinador d'Activitats Esportives.

Una vegada notificat aquest acord a les persones interessades en l'expedient i al mateix Jutjat que dictà la Sentència.

Vist l'anunci en què se sotmeté l'expedient al tràmit d'informació pública per un termini de quinze dies, mitjançant la publicació en el tauler d'edictes de la corporació i *Butlletí Oficial de la Província* núm. 290, de 5 de desembre de 2012, a l'efecte de presentació de possibles reclamacions i suggeriments.

Vist l'escrit presentat en termini, rebut el 19 de desembre de 2012, i registrat amb el núm. 25388, de l'Il·lustre Col·legi Oficial de Llicenciats en Educació Física i en Ciències de l'Activitat Física i l'Esport de la Comunitat Valenciana, mitjançant el qual expressa la seua explícita oposició a l'acord del Ple de data 30 de novembre de 2012.

Vistos els informes 02/2013, del secretari municipal, i 03/2013, de la interventora municipal, sol·licitats a instància d'aquest regidor de Governació, en referència a l'escrit esmentat del Col·legi Oficial de Llicenciats en Educació Física, on ambdós escrits coincideixen, basant-se en les limitacions imposades en matèria de despeses de personal, tant per la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat de 2012 com la de 2013 (Llei 17/2012, de 27 de desembre), que no és possible, en el moment actual, des del punt de vista jurídic, econòmic i pressupostari, *realitzar una altra convocatòria per a modificar la titulació exigida per a l'accés al lloc de treball a fi d'exigir la de ser llicenciat en Educació Física/Ciències de l'Activitat Física i de l'Esport, amb la modificació prèvia de la classificació del lloc de treball incorporada a la Plantilla/Relació de Llocs de Treball.*

Vist l'informe de la tècnica de Recursos Humans, de 9 de gener de 2013, sobre la necessitat d'actualitzar els imports dels traspessos de les partides pressupostàries contingudes en la proposta aprovada inicialment pel Ple el 30 de novembre de 2012, que va preveure només 2 mesos de 2012, pel fet que, en l'actualitat, s'ha prorrogat el pressupost de 2012 per tal com no s'ha aprovat el corresponent a 2013 i que escau incloure-hi les quantitats totals que corresponen a l'any 2013.

Atés que el termini de presentació d'al·legacions va finalitzar el 26 de desembre de 2012 i que no s'han presentat més al·legacions llevat de l'escrit del Col·legi Oficial de Llicenciats.

I vist l'informe d'Intervenció, sobre consignació pressupostària, de data 18 de gener de 2013, aquest regidor eleva al Ple la proposta d'acord en el sentit següent:

Primer. Desestimar les al·legacions presentades per l'Il·lustre Col·legi Oficial de Llicenciats en Educació Física i en Ciències de l'Activitat Física i l'Esport de la Comunitat Valenciana en l'escrit presentat el 19 de desembre de 2012, i registrat amb el núm. 25388.

Segon. Aprovar, definitivament, l'acord sobre la modificació de la Relació de Llocs de Treball i de la Plantilla de funcionaris i personal laboral fix d'aquest Ajuntament, el contingut del qual és el següent:

1. Suprimir el lloc de funcionari denominat "coordinador d'Activitats Esportives", grup C2 i nivell de complement de destinació 17.
2. Crear de nou el lloc de personal laboral fix denominat "controlador d'Activitats Esportives" amb les mateixes retribucions, categoria i funcions que tenia assignades abans de realitzar el procés selectiu de la plaça de funcionari denominada "coordinador d'Activitats Esportives".

3. Realitzar, una vegada actualitzades les quantitats de la proposta inicial, els traspassos següents calculats per a tot l'any 2013 en les partides pressupostàries que s'indiquen a continuació:

Núm. partida	Descripció	AFEGIR	SUPRIMIR
340.120,04	Funcionari esports sou		8378,00€
340.120,06	Funcionari esports triennis		751,80€
340.121,00	Funcionari esports destinació		5212,62€
340.12101	Funcionari esports específic		9280,74€
340.13000	Personal laboral fix esports	22712,76€	
340.13000	Personal laboral fix triennis	751,80€	
TOTAL		23.464,56€	23.623,16€

NOTA: La xicoteta diferència és a causa del reajustament necessari per a poder tornar a integrar el lloc de funcionari al sistema de retribucions del personal laboral.

Tercer. Ratificar totes les actuacions dutes a terme en l'expedient.

Quart. Publicar l'anunci d'aquest acord en el *Butlletí Oficial de la Província de València*.

Cinqué. Remetre el contingut de la modificació de la Relació de Llocs de Treball i de la Plantilla de funcionaris i personal laboral fix a l'Administració de l'Estat i a la Comunitat Valenciana».

Obert el torn d'intervencions, n'hi ha les següents:

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifesta que aquest assumpte és conseqüència d'una sentència que condemna l'Ajuntament a realitzar una nova convocatòria del lloc de coordinador esportiu i exigeix, per a accedir a les proves, la titulació superior de Llicenciat en Educació Física i Ciències de l'Esport, perquè la persona que ocupava aquest lloc no tenia aquesta titulació.

Aquesta sentència ferma fou notificada a l'Ajuntament al mes de febrer de 2012, i fins ara no havia sigut executada, encara que en el Ple de novembre l'equip de govern va proposar no realitzar una nova convocatòria d'aquest lloc i, en comptes d'això, deixar sense efecte la convocatòria anterior i crear un lloc de controlador d'Activitats Esportives.

El Col·legi Oficial de Llicenciats en Educació Física i Ciències de l'Esport ha presentat unes al·legacions contra aquell acord per considerar, igual que el grup Popular, que la sentència no s'havia executat correctament, perquè no s'havia realitzat una nova convocatòria, s'ha deixat sense efecte l'anterior i s'ha creat un nou lloc.

En l'expedient consten els informes de Secretaria i d'Intervenció, que contesten les al·legacions del col·legi oficial.

Per la seua banda, el secretari diu que la sentència ja fou executada amb l'acord de 30 de novembre de 2012, però matisa que l'execució es va realitzar deixant sense efecte el procés selectiu de funcionari i que, segons les lleis de Pressupostos Generals de l'Estat per al 2011, 2012 i 2013 no es pot incrementar la despesa en matèria de personal. I respecte a les qüestions econòmiques i pressupostàries que comporta l'execució de la sentència, el secretari remet a l'informe d'Intervenció.

En l'informe d'Intervenció s'indica que no hi ha crèdit suficient habilitat que permeta, en tals circumstàncies, l'execució de part dels pronunciaments d'aquesta sentència.

Afirma que a qui correspon decidir si una sentència està bé o mal executada és als jutges i no al Partit Popular, però amb tots els respectes als titulars de la Secretaria i de la Intervenció de l'Ajuntament, resulta que un diu que la sentència està executada i l'altre diu que no es pot executar.

Diu que per al Partit Popular igual que per al col·legi oficial, la sentència no està sent executada, perquè aquesta ho ha de ser en els termes exactes, i les lleis que se citen són posteriors a la sentència, no li afecten i, per tant, cal realitzar una altra convocatòria.

Les activitats esportives a Burjassot han d'estar coordinades per una persona experta en el coneixement de les lleis i per a evitar els riscos que moltes vegades implica l'exercici d'activitats esportives per part de menors.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Afirma que desconeix si el col·legi oficial impugnarà aquest acord, però el Partit Popular sí que ho farà. Acaba dient que, en aquest cas, igual que digué en el Ple del 30 de novembre de 2012, allò prudent seria retirar aquest punt de l'ordre del dia, perquè l'Ajuntament inste un incident d'execució de sentència, si és que no la pot complir, en compte d'executar la sentència com considere, perquè canviar el nom d'un lloc de treball no és executar la sentència.

Pel grup d'Esquerra Unida, José Blanco manifesta que, sense entrar en les qüestions que ha plantejat la portaveu del Partit Popular i recordant les intervencions produïdes quan es va debatre aquest assumpte en una altra sessió del Ple, pareix que es tracte d'una qüestió personal del Partit Popular contra el coordinador d'Activitats Esportives.

Així, en el Ple de 30 de novembre 2012, quan es va tractar aquest assumpte, la portaveu del Partit Popular va dir que el controlador d'Activitats Esportives cobrava 46.000 euros. En aquell moment, tot el món que estava a la sala volia ser controlador esportiu. També va dir que hi havia un familiar directe que estava venent roba esportiva. És a dir, pareix que aquest assumpte és més una qüestió personal del Partit Popular que una altra cosa.

Diu que en aquests temes cal ser més sensibles, sobretot quan es parla de quantitats de diners o d'altres coses. O si es parla d'això, almenys justificar-ho bé. Però no es pot dir que guanya 46.000 euros o que un familiar directe seu estava venent la roba esportiva quan no és cert. En aquests temes s'hauria de ser un poquet més prudent a l'hora de parlar.

Pel grup Socialista, Rafa García, després de l'exposició de la portaveu del Partit Popular, considera necessari aclarir aquest assumpte pel fet que la qüestió és senzilla: l'Ajuntament tenia una plaça de controlador d'Activitats Esportives amb el caràcter de personal laboral fix i, per a cobrir aquesta plaça, es va realitzar un procés selectiu. Això és el que tenia l'Ajuntament. Però passa el temps i es crea una plaça de coordinador d'Activitats Esportives i després del procés selectiu la persona que, amb caràcter laboral fix, ja era controlador d'Activitats Esportives passa a ser funcionari i coordinador d'Activitats Esportives.

Conclòs el procés selectiu, hi ha una sentència, en el recurs interposat pel Col·legi Oficial Llicenciats en Educació Física, que diu que aquesta oposició és nul·la de ple dret. I l'Ajuntament procedeix a executar-la, deixant sense efecte la plaça que aquella persona ocupava, i passant aquesta persona a ocupar de nou la plaça que, com a personal laboral fix, tenia en aquest Ajuntament, és a dir, la plaça de controlador d'Activitats Esportives.

I ara ens diuen, i aqueixa és la part que al·lega el Partit Popular, que hem de convocar una plaça, i és cert, nosaltres volem convocar-la però el govern de Mariano Rajoy no permet crear aquesta plaça i, per tant, cal ajornar aquest aspecte al moment en què es puga realitzar aquesta convocatòria, moment en el qual també es realitzaran altres convocatòries, però per aquestes disposicions, l'Ajuntament no pot realitzar-lo.

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifesta que en les al·legacions que ha fet el Col·legi Oficial Llicenciats en Educació Física i Ciències de l'Esport adverteixen que no es compleix la Llei de l'Esport de la Generalitat i que no hi ha una persona amb la titulació requerida per a controlar les activitats esportives del municipi. Són ells els que adverteixen de les accions judicials que es reserven en el cas que l'Ajuntament no execute correctament la sentència.

Respecte a la intervenció del portaveu socialista, respon que qui no s'ha explicat bé ha sigut ell, perquè la sentència no declarava nul·la l'oposició, «a veure si ens llegim la sentència». El que diu és: «declarar ser nul·la de ple dret la base de la convocatòria que afecta la titulació exigida en la base segona, apartat b), i condemnar l'administració a realitzar una nova convocatòria, modificant la titulació exigida per a l'accés al lloc de treball i exigint ser llicenciat en Educació Física/Ciències de l'Activitat Física i de l'Esport, amb la modificació prèvia de la Plantilla i de la Relació de Llocs de Treball». És a dir, no declara nul·la de ple dret l'oposició.

Afirma que és cert que la persona que ha ocupat aquest lloc de coordinador esportiu fou, en 2010, controlador d'Activitats Esportives. És cert que en 2011 i 2012 ha estat ocupant el lloc de coordinador d'Activitats Esportives. I ara diuen que són les lleis de Mariano Rajoy les que els impedeixen complir la sentència, quan en un decret de l'Àrea de Governació de 7 de gener de 2013, del qual s'ha donat compte hui, en aquest Ple,

es contracta una persona perquè comence a treballar l'1 de gener de 2013 i finalitzi el 31 de desembre 2013 i pareix que les lleis de Marià Rajoy no els han impedit fer aquesta contractació.

Fiu que el grup Popular considera que les lleis de Mariano Rajoy no impedeixen que s'execute una sentència, perquè aquestes lleis són molt posteriors a la convocatòria de 2010 i ara unes al·legacions fetes per aquest col·legi oficial adverteixen de les irregularitats a l'hora d'executar aquesta sentència.

Pel grup Socialista, Rafa García considera que el tema ja ha quedat clar però, no obstant això, torna a insistir perquè en la sentència es diu: «sentència del recurs interposat pel Col·legi Oficial de Llicenciats en Educació Física, declarar nul·les de ple dret les bases de la convocatòria que afecten la titulació exigida i condemnar l'administració a realitzar una nova convocatòria».

Aquesta primera part ja està complida, perquè ara, la portaveu del Partit Popular no plantejarà igual que va fer en el Ple de novembre 2012, que aquesta persona, que ocupava la plaça de coordinador esportiu, desaparega de l'Ajuntament quan, abans, ja havia superat una oposició per a ocupar una plaça de personal laboral fix.

Explica que en la segona part, la sentència diu que cal convocar una nova oposició. Doncs aquesta segona part es complirà quan es pugui convocar, perquè volen convocar-la. Però la llei els diu, respecte a efectius de personal i a les ofertes d'ocupació pública, que en l'exercici 2012, i així continua en 2013, no es procedirà a la incorporació de nou personal, excepte la que pot derivar-se de processos selectius corresponents a ofertes públiques d'ocupació d'exercicis anteriors, i aquest no és el cas. Per tant, s'entén que no poden convocar aquesta plaça que sí que volen tindre.

Però cal fer una breu referència al que va deixar en l'ambient la portaveu del Partit Popular, amb la seua intervenció en el Ple de novembre de 2012, sobre aquest assumpte, quan va fer referència a les quantitats que cobrava aquesta persona i que hui ha omès, probablement perquè ja s'ha informat. Però per a deixar-ho clar convé indicar quins eren els imports que cobrava aquesta persona: el líquid a percebre era de 1.357 euros i, en l'última nòmina, va percebre 1.090,77 euros. En el Ple de novembre de 2012, quan es va tractar aquest tema, va haver-hi gent que va eixir de la Sala de Sessions volent ser controlador o coordinador esportiu, perquè pareixia que percebien unes quantitats elevades quan, en realitat, el seu sou és el que s'acaba d'indicar.

Finalitza la seua intervenció reiterant que l'objectiu de l'equip de govern és realitzar aquesta contractació en els termes indicats en la sentència, quan la llei ho permeti i existisca consignació pressupostària per a fer-ho. Perquè la portaveu del Partit Popular també ha deixat en dubte la interventora i el secretari pel que fa als seus informes, quan cada un d'ells informa sobre el que se li demana i no hi ha contradicció en cap dels informes.

Per a finalitzar el torn d'intervencions, l'alcalde manifesta que, igual que l'Ajuntament respecta el Col·legi Oficial de Llicenciats en Educació Física, també respecten als seus tècnics i els acords que, per a l'execució de la sentència, s'han adoptat en aquest Ple i estan avalats pels tècnics.

Explica que els advertiments que realitza l'esmentat col·legi oficial són lògics, perquè aquest col·legi està en contra de la forma com l'Ajuntament ha executat aquesta sentència, i és probable que continue oposant-s'hi, però els tècnics, en els quals confien, avalen la seua postura.

Al respecte, diu que convé recordar el que va ocórrer en el Ple celebrat a l'Hospital 9 d'Octubre, a què s'ha fet referència en un altre punt de l'ordre del dia, perquè teníem advertències de la Delegació del Govern i de la Conselleria de Governació sobre la il·legalitat d'aquell Ple i teníem els informes tècnics del secretari, que avalaven que no. Al final el Ple va ser totalment legal i no va haver-hi cap impugnació, per tant ells continuaren avant, el ple es va celebrar en l'hospital, va ser plenament legal, després només es van ratificar els acords.

Diu que, habitualment, hi ha multitud de col·lectius i de persones que no estan d'acord amb les decisions que pren aquest Ajuntament, i fins al moment tenen la possibilitat de recórrer a la justícia per a oposar-se al que ells decideixen. Però, afirma, estan avalats per informes tècnics; en canvi, en altres llocs poden passar altres coses, però ací no. Ací, sense informes tècnics, no es prenen aquest tipus de decisions.

Finalitzat el torn d'intervencions, el Ple, per onze vots a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís i 1 EUPV) i deu vots en contra (10 PP), acorda aprovar, en els termes exactes, la proposta anteriorment transcrita, que ha sigut dictaminada per la Comissió Informativa de Governació de 25 de gener de 2013.



12. RENDES I EXACCIONS. DONAR COMPTE DE L'INFORME D'INTERVENCIÓ-TRESORERIA NÚM. 4/2013 DE MOROSITAT, CORRESPONENT AL QUART TRIMESTRE DE L'EXERCICI 2012 DE L'AJUNTAMENT DE BURJASSOT (EXP. 000007/2013-07)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

INFORME D'INTERVENCIÓ-TRESORERIA NÚM. 4 /2013

ASSUMPTE: Informe trimestral a emetre en compliment de la Llei 15/2010, de 5 de juliol.

PERÍODE DE REFERÈNCIA: Trimestre 31/12/2012.

I. Normativa aplicable

- Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials, modificada per la Llei 15/2010, de 5 de juliol.
- Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic (LCSP).
- Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals (TRLRHL).

II. Antecedents de fet

La Llei 15/2010, de 5 de juliol (BOE de 06/07/2010), ha comportat la modificació de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials.

La reforma operada de la mà de la Llei 15/2010 té com a objecte, d'acord amb la seua **Exposició de motius**:

"corregir desequilibris i aprofitar les condicions de les nostres empreses a fi d'afavorir la competitivitat i aconseguir un creixement equilibrat de l'economia espanyola, que permeta crear ocupació de manera estable, en línia amb una concepció estratègica de l'economia sostenible. (...) En aquest sentit, i des del punt de vista dels terminis de pagament del sector públic, es redueix a un màxim de trenta dies el termini de pagament, que s'aplicarà a partir de l'1 de gener de 2013, seguint un període transitori per a la seua entrada en vigor. D'altra banda, es proposa un procediment efectiu i àgil per a fer efectius els deutes dels poders públics, i s'estableixen mecanismes de transparència en matèria de compliment de les obligacions de pagament, a través d'informes periòdics a tots els nivells de l'Administració i de l'establiment d'un nou registre de factures en les administracions locals."

III. Fonaments de Dret

1. L'article 4 de la Llei 15/2010 estableix que:

"3. Els tesorers o, si no n'hi ha, els interventors de les corporacions locals han d'elaborar cada trimestre un informe sobre el compliment dels terminis que preveu aquesta Llei per al pagament de les obligacions de cada entitat local. L'informe ha d'incloure, necessàriament, el nombre i la quantia global de les obligacions pendents en què s'estiga incomplint el termini.

4. Sense perjudici de la possible presentació i debat en el Ple de la corporació local, aquest informe s'ha de remetre, en tot cas, als òrgans competents del Ministeri d'Economia i Hisenda i, en l'àmbit territorial respectiu, als de les comunitats autònomes que, d'acord amb els seus estatuts d'autonomia respectius, tinguen atribuïda la tutela financera de les entitats locals. Aquests òrgans podran, igualment, requerir la remissió dels informes esmentats."

2. L'article 5 de l'esmentada norma disposa que:

"3. Transcorregut un mes des de l'anotació de la factura o del document justificatiu en el registre, si l'òrgan gestor no ha procedit a tramitar l'expedient oportú de reconeixement de l'obligació, derivat de l'aprovació del certificat d'obra respectiu, o l'acte administratiu de conformitat amb la prestació realitzada, la Intervenció o l'òrgan de l'entitat local que tinga atribuïda la funció de comptabilitat ha de requerir a aquest òrgan gestor que justifique per escrit la falta de tramitació de l'expedient.

4. La Intervenció, o òrgan de l'entitat local que tinga atribuïda la funció de comptabilitat, ha d'incorporar a l'informe trimestral al Ple, regulat en l'article anterior, una relació de les factures o dels documents justificatius respecte dels quals han transcorregut més de tres mesos des de la seua anotació en el registre esmentat sense que s'hagen tramitat els expedients de reconeixement de l'obligació corresponents o sense que l'òrgan gestor n'haja justificat l'absència de tramitació dels expedients. El Ple, en el termini de 15 dies, comptadors des del dia de la reunió en què tinga coneixement d'aquesta informació, ha de publicar un informe agregat de la relació de factures i documents que se li hagen presentat, agrupant-los segons el seu estat de tramitació."

3. Els terminis de pagament que resulten d'aplicació són els establits en la disposició transitòria octava de la LCSP, introduïda per l'article 3.3 de la Llei 15/2010, segons la qual:

"El termini de 30 dies a què es refereix l'apartat 4 de l'article 200 d'aquesta Llei, en la redacció donada per l'article 3 de la Llei de modificació de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials, s'aplicarà a partir de l'1 de gener de 2013 (...). Des de l'entrada en vigor d'aquesta disposició i el 31 de desembre de 2010, el termini en què les administracions tenen l'obligació d'abonar el preu de les obligacions a què es refereix l'apartat 4 de l'article 200 serà en els 55 dies següents a la data de l'expedició dels certificats d'obres o dels documents corresponents que acrediten la realització total o parcial del contracte.

Entre l'1 de gener i el 31 de desembre de 2011, el termini en què les administracions tenen l'obligació d'abonar el preu de les obligacions a què es refereix l'apartat 4 de l'article 200 serà en els 50 dies següents a la data de l'expedició dels certificats d'obra o dels documents corresponents que acrediten la realització total o parcial del contracte.

Entre l'1 de gener i el 31 de desembre de 2012, el termini en què les administracions tenen l'obligació d'abonar el preu de les obligacions a què es refereix l'apartat 4 de l'article 200 serà en els 40 dies següents a la data de l'expedició dels certificats d'obra o dels documents corresponents que acrediten la realització total o parcial del contracte".

4. La disposició transitòria primera de la Llei 15/2010, relativa a l'"Aplicació als contractes", estableix que "Aquesta Llei s'ha d'aplicar a tots els contractes celebrats després de la seua entrada en vigor".

IV. Consideracions tècniques

1. La Intervenció, com a òrgan responsable d'emetre l'informe previst en l'article 5 de la Llei 15/2010, procedirà al registre de totes les factures i la resta de documents emesos pels contractistes a l'efecte de justificar les prestacions realitzades per ells a través del registre informàtic de l'aplicació comptable.

Respecte a la data d'inici de còmput del termini d'inici de l'expedient de reconeixement de l'obligació s'ha utilitzat la data d'entrada de la factura o la certificació en el registre de l'Ajuntament.

2. En aquest informe s'inclouen les factures registrades d'entrada i anotades en el registre informàtic del departament d'Intervenció que no han sigut objecte de reconeixement de l'obligació l'últim dia del període de referència que correspon durant els tres mesos anteriors. A l'efecte de facilitar la informació a publicar pel Ple, segons el que preveu l'article 5.4 de la Llei 15/2010, s'han d'adjuntar a l'informe les llistes agregades amb el detall de les factures.

Atesa l'obligatorietat de realitzar informes trimestrals, aquest informe s'emet per al període comprès entre l'1/10/2012 i el 31/12/2012, a l'efecte d'adaptar el període trimestral de l'informe amb el trimestre natural.

3. Quant a l'informe a emetre de conformitat amb el que preveu l'article 4 de la Llei 15/2010, s'hi recullen els incompliments del termini de pagament sobre les obligacions pendents de pagament. Únicament s'inclouen les obligacions aplicades en els capítols 2 i 6 (despeses corrents en béns i serveis i inversions) així com les despeses de formació previstos en capítol 1, perquè la Llei 15/2010 es refereix a les operacions comercials, i aquestes s'apliquen quasi exclusivament a aquests capítols. Per tant, en aquest informe no s'inclouen ni despeses de personal, ni subvencions corrents ni de capital, ni despeses financeres.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Aquest apartat de l'informe ha d'incloure les obligacions reconegudes pendents de pagament en l'últim dia del període de referència que corresponga, relatives a factures en què s'incomplisca el termini de pagament.

4. Els informes trimestrals, referits a l'últim dia de cada trimestre natural, els ha de remetre, obligatòriament, cada corporació local i cada una de les entitats dependents d'aquelles que tinguen la consideració d'Administració Pública, segons la normativa d'estabilitat pressupostària i que figuren com a tals en l'Inventari d'Entitats del Sector Públic Estatal.
5. Els informes s'han elaborat considerant la totalitat dels pagaments realitzats en cada trimestre natural, i la totalitat de les factures o documents justificatius pendents de pagament al final del trimestre.
6. L'informe conté la informació següent:
 - a) Pagaments realitzats en el trimestre
 - b) Interessos de demora pagats en el trimestre
 - c) Factures o documents justificatius pendents de pagament al final del trimestre
 - d) Factures o documents justificatius respecte als quals, al final de cada trimestre natural, han transcorregut més de tres mesos des de la seua anotació en el registre de factures i sense que s'hagen tramitat els expedients corresponents de reconeixement de l'obligació.
7. Determinació del període legal de pagament i de la data d'inici:

En els contractes administratius: S'apliquen els terminis de pagament establits en la Llei de Contractes del Sector Públic (LCSP)

D'acord amb la normativa la data d'inici del període legal de pagament és:

- En els contractes d'obres:
 - o Per als certificats ordinaris: El període legal de pagament s'inicia amb l'expedició del certificat d'obra (article 200.4 de LCSP), que ha de ser emés en els primers 10 dies següents al mes que li corresponga (art. 215.1 LCSP).
 - o Per als certificats finals: El període legal de pagament s'inicia amb l'expedició del certificat final (art. 166 del RLCAP). En el termini de tres mesos, comptadors a partir de la recepció, l'òrgan de contractació ha d'aprovar el certificat final de les obres executades (art. 218.1 LCSP). La recepció té lloc durant el mes següent a l'entrega o la realització de l'objecte del contracte, o en el termini determinat en el plec de clàusules administratives particulars per raó de les seues característiques (art. 205.2 LCSP)
 - o En les liquidacions: El període legal comença amb l'aprovació de la liquidació (article 218.3 LCSP).
- En la resta de contractes subjectes als terminis de pagament de la LCSP, l'inici del període legal de pagament és la data d'expedició dels documents corresponents que acrediten la realització total o parcial del contracte (art. 200.4 LCSP)

Quan la data de rebut de la factura, o sol·licitud de pagament equivalent, preste a dubte o siga anterior a la recepció de les mercaderies o la prestació dels serveis, el començament del termini de pagament es compta des de la data de recepció de la prestació (art 200.4 LCSP).

En el termini d'un mes des de la data de l'acta de recepció o conformitat la liquidació del contracte ha de ser acordada i notificada al contractista (art 205.4 LCSP).

La recepció té lloc durant el mes següent a l'entrega o realització de l'objecte del contracte, o en el termini determinat en el plec de clàusules administratives particulars per raó de les seues característiques (art 205.2 LCSP)

El període legal de pagament es correspon amb:

- Per al pagament de certificats ordinaris d'obra i per als pagaments de la resta de contractes subjectes als terminis de pagament de la LCSP, (art 200.4 de LCSP i disposició transitòria 8a de la Llei 15/2010) el període de pagament serà:
 - o 60 dies per als contractes celebrats abans del 07/07/2010
 - o 55 dies per als contractes celebrats entre el 07/07/2010 i 31/12/2010
 - o 50 dies per als contractes celebrats entre el 01/01/2011 i 31/12/2011
 - o 40 dies per als contractes celebrats entre 01/01/2012 i 31/12/2012
 - o 30 dies per als contractes a partir de 01/01/2013
- Per al certificat final d'obra, el període de pagament serà de dos mesos a partir de l'expedició del certificat (art 166 del RLCAP).
- Per a les liquidacions d'obra el període de pagament és de 60 dies des de l'aprovació de la liquidació (art 218.3 LCSP).

Resta de contractes: S'hi apliquen els terminis de pagament establits amb caràcter general en la Llei de lluita contra la morositat.

- Pagaments celebrats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la Llei 15/2010. El termini ordinari de l'article 4 de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, pel qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en operacions comercials, vigent fins a 6/07/2010, és el que hagueren pactat les parts i si no n'hi ha, amb caràcter general, 30 dies després de la data en què el deutor haja rebut la factura o una sol·licitud de pagament equivalent.

No obstant això, si la data de rebut de la factura o sol·licitud de pagament equivalent porta a dubte, o si es rep abans que els béns o serveis, el termini de 30 dies es compta des de la data de recepció de les mercaderies o la prestació dels serveis.

Per tant, l'inici del període es computa, amb caràcter general, des de la recepció de la factura, de manera que el període legal és l'establert entre les empreses i, si no n'hi ha, 30 dies.

- Pagaments de contractes celebrats després de l'entrada en vigor de la Llei 15/2010. El termini de pagament és, amb caràcter general, 60 dies després de la data de recepció de les mercaderies o prestació del servei, termini de pagament aquest que no pot ser ampliat per acord entre les parts (art. 4.1 de la Llei 3/2004, modificat per la Llei 15/2010).

Els proveïdors han de fer arribar la factura o sol·licitud de pagament equivalent als seus clients abans que es complisquen els 30 dies des de la data de recepció efectiva de les mercaderies o prestació del servei.

V. Informe sobre el compliment dels terminis de pagament legalment previstos

a) Pagaments realitzats en el trimestre

Data de referència: 31/12/2012	Capítol 2	Capítol 6	SENSE DESAGREGAR	TOTAL
Nre. de pagaments dins del període legal de pagament:	109	10	0	119
Import:	478.994,58 €	164.434,92 €	0,00 €	643.429,50 €
Nre. de pagaments fora del període legal de pagament:	617	29	13	659
Import:	844.518,20 €	612.668,10 €	12.615,37 €	1.469.801,67 €
TOTAL				2.113.890,17 €

b) Interessos de demora pagats en el període

Data de referència: 31/12/2012	Capítol 2	Capítol 6	TOTAL
Nre. de pagaments:	5	0	5
Import:	22.212,71 €	0	0



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

c) Factures o documents justificatius pendents de pagament al final del trimestre

Data de referència: 31/12/2012	Capítol 2	Capítol 6	SENSE DESAGREGAR	TOTAL
Nre. de factures dins el període legal de pagament:	63	0	2	65
Import:	322.460,42 €	0,00 €	181,50 €	322.641,92 €
Nre. de factures fora del període legal de pagament:	1.135	11	11	1157
Import:	2.705.298,92 €	164.644,30 €	3.221,40 €	2.873.164,62 €
TOTAL	3.027.759,34 €	164.644,30 €	3.402,90 €	3.195.806,54 €

d) Factures o documents justificatius respecte als quals, al final del trimestre, hagen transcorregut més de tres mesos des de la seua anotació en el registre de factures i sobre els quals no s'hagen tramitat els expedients de reconeixement de l'obligació corresponents.

Data de referència: 31/12/2012	Capítol 2	Capítol 6	SENSE DESAGREGAR	TOTAL
Nre. de factures:	0	0	0	0
Import:	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €

NOTA: S'adjunta a aquest informe un annex amb una llista resum i una llista detallada de les factures i obligacions especificades en cada un dels quadres anteriors que donen suport a la informació subministrada. La documentació annexa s'adapta a l'estructura establida pel Ministeri d'Economia i Hisenda.

VI. Conseqüències de l'incompliment

1. Els efectes de l'incompliment dels terminis de pagament s'estableixen, en els articles 200.4 i 200 bis de la LCSP, modificat el primer i introduït el segon per l'article 3. apartats 1 i 2, respectivament, de la Llei 15/2010, que es transcriuen a continuació:

"4. L'Administració té l'obligació d'abonar el preu en els 30 dies següents a la data de l'expedició dels certificats d'obres o dels documents corresponents que acrediten la realització total o parcial del contracte, sense perjudici del termini especial establert en l'article 205.4. Si es demora, haurà d'abonar al contractista, a partir del compliment d'aquest termini de 30 dies, els interessos de demora i la indemnització pels costos de cobrament en els termes que preveu la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials. Quan no procedisca l'expedició de certificat d'obra i la data de rebut de la factura o sol·licitud de pagament equivalent plantege dubtes, o siga anterior a la recepció de les mercaderies o a la prestació dels serveis, el termini de 30 dies s'ha de comptar des de la data de recepció o prestació.

Article 200 bis. Procediment per a fer efectius els deutes de les administracions públiques. Transcorregut el termini a què es refereix l'article 200.4 d'aquesta Llei, els contractistes podran reclamar per escrit a l'Administració contractant el compliment de l'obligació de pagament i, si escau, dels interessos de demora. Si, transcorregut el termini d'un mes, l'Administració no contesta, es considerarà reconegut el venciment del termini de pagament i els interessats podran formular recurs contenciós administratiu contra la inactivitat de l'Administració, i a més, podran sol·licitar com a mesura cautelar el pagament immediat del deute. L'òrgan judicial haurà d'adoptar la mesura cautelar, llevat que l'Administració acredite que no concorren les circumstàncies que justifiquen el pagament o que la quantia reclamada no correspon a la que és exigible. En aquest cas, la mesura cautelar s'ha de limitar a aquesta última. La sentència haurà de condemnar en costes l'Administració demandada en el cas d'estimació total de la pretensió de cobrament."

Així mateix, l'article 8 de la Llei 3/2004, sobre *Indemnització per costos de cobrament*, modificat per la Llei 15/2010, estableix que:

- "1. Quan el deutor incorrega en demora, el creditor té dret a reclamar-li una indemnització per tots els costos de cobrament degudament acreditats que haja patit a causa de la demora. En la determinació d'aquests costos de cobrament s'han d'aplicar els principis de transparència i proporcionalitat respecte del deute principal. La indemnització no podrà superar, en cap cas, el 15% de la quantia del deute, excepte en els casos en què el deute no supere els 30.000 euros, en què el límit de la indemnització estarà constituït per l'import del deute de què es tracte."
2. Com es pot veure, les conseqüències de l'incompliment dels terminis legals de pagament són molt oneroses per a l'Ajuntament, i comporten tant l'abonament d'interessos de demora com la possible indemnització per costos de cobrament, a més d'entendre's reconegut el venciment del termini de pagament si, en el cas d'una reclamació dels contractistes per escrit, no es contesta en un mes, de manera que aquells poden formular recurs contenciós administratiu contra la inactivitat de l'Administració i sol·licitar com a mesura cautelar el pagament immediat del deute, mesura que s'adoptarà llevat que l'Administració acredite que no concorren les circumstàncies que justifiquen el pagament o que la quantia reclamada no correspon a la que és exigible, cas aquest en què la mesura cautelar es limitarà a la quantia reclamada. Addicionalment, la sentència condemnarà en costes l'Administració demandada en el cas d'estimació total de la pretensió de cobrament.
 3. Finalment, cal afegir que el fet de realitzar sistemàticament despeses sense consignació pressupostària, sense perjudici de la seua consideració com a despeses nul·les de ple dret, de les responsabilitats que pot ocasionar, i de l'obligació de tramitar un reconeixement extrajudicial de crèdits per a imputar a l'exercici de cada any les despeses de l'exercici anterior, comporta demorar extraordinàriament el pagament d'aquestes factures i incrementar el risc d'exigència de les indemnitzacions ja comentades, que es tradueixen en un gran augment del cost dels serveis o subministraments contractats.
 4. A fi d'evitar tot això, es recorda l'obligació de complir el que preveuen els preceptes següents:
 - Article 184 del TRLRHL: "1. La gestió del pressupost de despeses s'ha de realitzar en les fases següents, el contingut de les quals s'ha d'establir reglamentàriament: a) Autorització de despesa; b) Disposició o compromís de despesa; c) Reconeixement o liquidació de l'obligació; d) Ordenació de pagament."
 - Article 185 del TRLRHL: "1. En l'import dels crèdits autoritzats en els pressupostos l'autorització i disposició de les despeses correspon al president o al Ple de l'entitat, d'acord amb l'atribució de competències establida per la normativa vigent. 2. Correspon al president de la corporació el reconeixement i la liquidació de les obligacions derivades de compromisos de despeses legalment adquirits."
 - Article 173 del TRLRHL: "5. No es podran adquirir compromisos de despeses per quantia superior a l'import dels crèdits autoritzats en els estats de despeses, de manera que seran nuls de ple dret els acords, les resolucions i els actes administratius que infringisquen aquesta norma, sense perjudici de les responsabilitats que pertoquen."
 - Base 15.b) de les Bases d'Execució del Pressupost: Qualsevol despesa a executar per l'Ajuntament o pels organismes autònoms dependents d'aquest, l'import del qual siga igual o superior a 4.000 €, requerirà la proposta prèvia de despesa de l'alcalde-president, del president de l'organisme autònom o del regidor responsable de l'àrea gestora. Aquesta proposta de despesa haurà de ser remesa a Intervenció abans de qualsevol altra actuació. 2. Una vegada rebuda la proposta de despesa en Intervenció, es verificarà la suficiència de saldo al nivell en què estiga establida la vinculació jurídica del crèdit i es procedirà a efectuar la retenció de crèdit corresponent."

VII. Elevació de l'informe al Ple i remissió als òrgans competents

Sense perjudici de la presentació i del debat en el Ple de la corporació local, aquest informe s'ha de remetre, en tot cas, als òrgans competents del Ministeri d'Economia i Hisenda i a l'òrgan que tinga atribuïda la tutela financera de les Entitats Locals, d'acord amb l'Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana. Tals òrgans podran, igualment, requerir la remissió dels informes esmentats.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Així mateix el Ple, en el termini de 15 dies, comptadors des del dia de la reunió en què tinga coneixement d'aquesta informació, ha de publicar un informe agregat de la relació de factures i documents que li hagen presentat, agrupats segons el seu estat de tramitació.

De tot això s'informa als efectes oportuns, en compliment de la legislació vigent».

Sense intervencions, el Ple en queda assabentat.

13. RENDES I EXACCIONS. DONAR COMPTE DE L'INFORME INTERVENCIÓ NÚM. 1/2013 DE MOROSITAT, CORRESPONENT AL QUART TRIMESTRE EXERCICI 2012 DE L'INSTITUT MUNICIPAL DE CULTURA I JOVENTUT DE BURJASSOT (EXP. 000008/2013-07)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«INFORME D'INTERVENCIÓ NÚM. 1/2013

De conformitat amb el que estableix l'article 4 de la Llei 15/2010, de 5 de juliol, de modificació de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials, emet l'informe següent, del quart trimestre de 2012.

ANTECEDENTS

Primer. El que disposa aquest informe és aplicable a tots els pagaments efectuats com a contraprestació en les operacions comercials entre empreses i l'administració d'aquesta entitat local, de conformitat amb el que disposa el text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

Així, segons estableix l'article 216.4 del text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, l'Administració é l'obligació d'abonar el preu en els 30 dies següents a la data d'expedició dels certificats d'obres o dels documents corresponents que acrediten la realització total o parcial del contracte.

En cas de demora en el termini previst anteriorment, l'Administració ha d'abonar al contractista els interessos de demora, així com la indemnització pels costos de cobrament en els termes que preveu la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials.

No obstant això, s'ha d'estar al que disposa la disposició transitòria sisena del text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, que estableix una aplicació progressiva d'aquests terminis per al pagament, previstos en l'article 216.4 del text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre. El **període legal de pagament** es correspon amb:

Per al pagament dels contractes subjectes als terminis de pagament de la LCSP (article 200.4 de LCSP i disposició transitòria 8a de Llei 15/2010), el període de pagament serà:

- 60 dies, si l'inici del període legal de pagament era anterior a l'entrada en vigor de la Llei 15/2010.
- 55 dies, si l'inici del període legal de pagament està comprés entre l'entrada en vigor de la Llei 15/2010 i el 31 de desembre de 2010.
- 50 dies, si l'inici del període legal de pagament està comprés entre l'1 de gener de 2011 i el 31 de desembre de 2011.
- 40 dies, si l'inici del període legal de pagament està comprés entre l'1 de gener de 2012 i el 31 de desembre de 2012.
- 30 dies, si l'inici del període legal de pagament és a partir de l'1 de gener de 2013.

Segon. S'adjunta un informe sobre el compliment dels terminis previstos en la Llei 15/2010, de 5 de juliol, per al pagament de les obligacions de cada entitat local, que inclou el nombre i la quantia global de les obligacions pendents en què s'estiga incomplint el termini.

En aquest informe es consideren la totalitat dels pagaments realitzats en cada trimestre natural, i la totalitat de factures o documents justificatius pendents de pagament al final d'aquest.

Tercer. Sense perjudici de la seua possible presentació i debat en el Ple de l'Ajuntament, aquest informe s'haurà de remetre, en tot cas, als òrgans competents del Ministeri d'Economia i Hisenda i als òrgans competents de la comunitat autònoma valenciana que, d'acord amb els seu Estatuts d'Autonomia, tinguen atribuïda la tutela financera de les entitats locals (tals òrgans podran requerir igualment la remissió dels esmentats informes).

La informació així obtinguda podrà ser utilitzada per les administracions receptores per a l'elaboració d'un informe periòdic i de caràcter públic sobre el compliment dels terminis per al pagament per part de les administracions públiques.

LEGISLACIÓ APLICABLE

- Llei 15/2010, de 5 de juliol, de modificació de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials.
- Text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

Vist tot això, aquesta tesorera/interventora emet el següent

INFORME

1) Es detalla, a continuació, una relació de les obligacions de l'entitat local en la qual s'especifica el nombre i la quantia de les obligacions pendents en què s'estiga incomplint el termini.

L'informe trimestral incorpora la informació següent:

- a. Els pagaments realitzats en el trimestre.
- b. Els interessos de demora pagats en el trimestre.
- c. Les factures o documents justificatius pendents de pagament al final del trimestre.
- d. Les factures o documents justificatius respecte als quals, al final de cada trimestre natural, hagen transcorregut més de tres mesos des de la seua anotació en el registre de factures i no s'hagen tramitat els expedients corresponents de reconeixement de l'obligació.

Informe trimestral de compliment de terminis de la Llei 15/2010

Detall de pagaments realitzats i pendents de pagament de l'entitat

Entitat: Institut Municipal de Cultura i Joventut de Burjassot

Informe corresponent a l'exercici: 2012

Trimestre: 4º trimestre

Pagaments realitzats en el trimestre	Període mitjà pagament (PMP) (dies)	Període mitjà pagament excedit (PMPE) (dies)	Pagaments realitzats en el trimestre			
			Dins període legal pagament		Fora període legal pagament	
			Nre. pagaments	Import total	Nre. pagaments	Import total
Despeses en béns corrents i serveis	262,70	237,89	36	85.447,25	104	159.148,03
Inversions reals	0,00	0,00	0	0,00	0	0
Altres pagaments realitzats per operacions	0	0	0	0	0	0



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

comercials						
Sense desagregar	0	0	0	0,00	0	0,00
Total	262,70	237,89	38	85.447,25	104	159.148,03

Interessos de demora	Interessos de demora pagats en el període	
	Nre. pagaments	Import total
Despeses en béns corrents i serveis	0	0,00
Inversions reals	0	0,00
Altres pagaments realitzats per operacions comercials	0	0,00
Sense desagregar	0	0,00
Total	0	0,00

Factures o documents justificatius pendents de pagament al final del trimestre	Període mitjà del pendent de pagament (PMPP) (dies)	Període mitjà del pendent de pagament excedit (PMPPE) (dies)	Pendants pagaments realitzats en el trimestre			
			Dins període legal pagament al final del trimestre		Fora període legal pagament al final del trimestre	
			Nombre d'operacions	Import total	Nombre d'operacions	Import total
Despeses en béns corrents i serveis	58,17	48,15	200	169.672,42	64	61.518,81
Inversions reals	35,33	25,33	7	12.843,13	4	7.257,19
Altres pagaments realitzats per operacions comercials	0	0	0	0	0	0
Sense desagregar	214,00	179,00	4	1.312,09	17	35.048,54
Total	76,27	90,72	211	183.827,64	85	108.824,54

Factures o documents justificatius al final del trimestre amb més de tres mesos des de la seua anotació en registre de factures pendents del reconeixement de l'obligació (art. 5.4 Llei 15/2010)	Període mitjà operacions pendents reconeixement (PMOPR)	Pendent reconeixement obligació	
		Nre.	Import total
Despeses en béns corrents i serveis	0	0	0
Inversions reals	0	0	0

Sense desagregar	310,80	12	35.049,95
Total	310,80	12	35.049,95

De tot això s'informa als efectes oportuns, en compliment de la legislació vigent».

Sense intervencions, el Ple en queda assabentat.

14. RENDES I EXACCIONS. DONAR COMPTE DE L'INFORME DE MOROSITAT EMÉS PER L'ENTITAT CENTRE D'OCUPACIÓ, ESTUDIS I FORMACIÓ, SLU (CEMEF), CORRESPONENT AL QUART TRIMESTRE DE L'EXERCICI 2012 (EXP. 000009/2013-07)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«INFORME DE MOROSITAT EMÉS PER L'ENTITAT CENTRE D'OCUPACIÓ, ESTUDIS I FORMACIÓ SLU (CEMEF) CORRESPONENT AL QUART TRIMESTRE EXERCICI 2012

Període: Quart trimestre de 2012

La Llei 15/2010, de 5 de juliol, de modificació de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials (LLCM), determina, en l'article 4.3, l'obligatorietat de les corporacions locals a l'elaboració, i remissió al Ministeri d'Economia i Hisenda, d'un informe trimestral sobre el compliment dels terminis previstos per al pagament de les obligacions de cada entitat local.

L'àmbit d'aplicació de l'esmentada Llei ve en l'article 3 i engloba totes les administracions públiques considerades com a tal segons el que disposa l'article 3 del Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic (LCSP).

L'empresa Centre d'Ocupació, Estudis i Formació, SLU (CEMEF), es considera administració pública segons la normativa d'estabilitat pressupostària, per tal com ha sigut classificada com a tal per l'IGAE en l'informe de 30 de juliol de 2012, i per tant està obligada a la realització d'aquests informes trimestrals.

L'àmbit d'aplicació són les operacions comercials, incloses les factures litigioses. En concret per a les societats mercantils públiques s'inclouen en l'informe les factures corresponents a les despeses per aprovisionaments (grup comptable 60) i altres despeses d'explotació (grup comptable 62).

Els informes s'han d'elaborar, per a cada entitat, considerant la totalitat dels pagaments realitzats en cada trimestre natural, i la totalitat de les factures o documents justificatius pendents de pagament al final d'aquest. El tesorero, o si no n'hi ha, l'interventor de la corporació local i el tesorero, o l'òrgan equivalent de cada entitat dependent, seran els encarregats d'elaborar i complir l'obligació de remissió de la informació trimestral a la Direcció General de Coordinació Financera amb les comunitats autònomes i amb les entitats locals.

L'informe trimestral ha d'incorporar la informació següent:

- a) Els pagaments realitzats en el trimestre.
- b) Els interessos de demora pagats en el trimestre.
- c) Les factures o els documents justificatius pendents de pagament al final del trimestre.
- d) Les factures o els documents justificatius respecte als quals, al final de cada trimestre natural, hagen transcorregut més de tres mesos des de la seua anotació en el registre de factures i no s'hagen tramitat els expedients corresponents de reconeixement de l'obligació.

Per a la determinació dels períodes mitjans de pagament s'ha tingut en compte el que es disposa per a la data d'inici del període de pagament, segons el que determinen la LCSP i les fórmules de la *Guia per a l'elaboració dels informes trimestrals que les entitats locals han de remetre al Ministeri d'Economia i Hisenda*, en compliment de l'article 4 de la Llei 15/2010, de 5 de juliol, de modificació de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials, confeccionada pel Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques de 23 de març de 2011.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

S'ha considerat un període legal de pagament de 40 dies en 2012, d'acord amb el que disposen l'article 200.4 de LCSP i disposició transitòria 8a de Llei 15/2010.

A continuació es mostra la informació sol·licitada:

Pagaments realitzats en el trimestre	Període mitjà pagament (PMP) (dies)	Període mitjà pagament excedit (PMPE) (dies)	Pagaments realitzats en el trimestre			
			Dins període legal pagament		Fora període legal pagament	
			Nombre de pagaments	Import total	Nombre de pagaments	Import total
Aprovisionaments i altres despeses d'explotació	26,75	11,78	74	42.888,09	27	13.717,46
Adquisicions d'immobilitzat material i intangible Sense desagregar						
Total	26,75	11,78	74	42.888,09 €	27	13.717,46 €

Interessos de demora pagats en el trimestre	Interessos de demora pagats en el període	
	Nombre de pagaments	Import total interessos
Aprovisionaments i altres despeses d'explotació		
Adquisicions d'immobilitzat material i intangible Sense desagregar		
Total	0	- €

Factures o documents justificatius pendents de pagament al final del trimestre	Període mitjà del pendent pagament (PMP) (dies)	Període mig del pendent pagament excedit (PMPPE) (dies)	Pendent pagament al final del trimestre			
			Dins període legal pagament al final del trimestre		Fora període legal pagament al final del trimestre	
			Nombre d'operacions	Import total	Nombre d'operacions	Import total
Aprovisionaments i altres despeses d'explotació	414,82	379,65	29	18931,03	79	77.639,59
Adquisicions d'immobilitzat material i intangible Sense desagregar						S
Total	414,82	379,65	29	18.931,03 €	79	77.639,59 €

Perquè així conste, als efectes oportuns, signa aquest document.»

Sense intervencions, el Ple en queda assabentat.

Una vegada conclòs l'examen dels assumptes inclosos en l'ordre del dia de la convocatòria, i abans de passar al torn de precs i preguntes, l'alcalde assenyala que hi ha un punt més per despatx extraordinari.

D'acord amb el que disposa l'art. 91.4 del ROFRJ, es passa a votar la consideració de la urgència dels mateixos, acordant-se per unanimitat i tractant-se en l'ordre següent:

DESPATX EXTRAORDINARI

MOCIÓ PER A SUBSCRIURE UN CONVENI AMB L'AGRUPACIÓ MUSICAL LOS SILOS

En relació amb la urgència d'aquesta moció, es produeixen les intervencions següents:

Pel grup del Partit Popular, Cristina Subiela defensa la urgència d'aquesta moció relativa a la subscripció d'un conveni amb l'Agrupació Musical Los Silos, perquè amb la petició s'inclou un tema econòmic i pressupostari, i el grup Popular desconeix quan té previst, l'equip de govern, presentar els pressupostos municipals de 2013. Per això, han considerat convenient tractar aquesta moció abans que presenten els pressupostos, perquè si s'aprova la moció, algun dels seus acords sí que afectarien els pressupostos.

Pel grup Bloc-Compromís, Emili Altur anuncia que el seu grup votarà en contra de la urgència d'aquesta moció pels motius següents: la moció es va presentar fora del termini establert per a incloure assumptes en les comissions informatives i, a pesar d'haver-les celebrat totes divendres passat, en cap d'elles el grup Popular va preguntar per què no s'havia inclòs la seua moció, ni va preguntar si anava a incloure's en el Ple per despatx extraordinari.

Afirma que és responsabilitat de tots els membres de l'equip de govern, i en especial del regidor d'Hisenda i del vicepresident de l'Institut Municipal de Cultura, estar en contacte amb els responsables de l'agrupació musical. Diu que s'estan fent les previsions dels ingressos, de les despeses i dels convenis i subvencions a concedir quan s'elaboren els pressupostos municipals per al 2013. En l'actualitat, es continuen les conversacions amb l'agrupació musical i, per això, no es considera urgent aquest assumpte.

Finalitzat el torn d'intervencions, el Ple per onze vots en contra (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís i 1 EUPV) i deu vots a favor (10 PP), acorda no estimar la urgència d'aquesta moció.

15. PRECS I PREGUNTES

Pel grup del Partit Popular, Cristina Subiela formula els següents:

- 1) En la sessió celebrada pel Consell de Mitjans el seu grup va formular una pregunta que, a dia de hui, no ha sigut contestada, per això la reitera. Aquesta pregunta està relacionada amb el *Butlletí d'Informació Municipal*, i tant ella com la presidenta de la Federació d'Associacions de Veïns van preguntar al director de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut pel canvi d'empresa que edita el butlletí; la seua identitat i l'estalvi que comporta per a l'Ajuntament aquest canvi d'empresa. El director va contestar que no es recordava ni del nom de l'empresa, ni del que costava l'edició. Després, precipitadament i a causa d'una observació amb poca cortesia per part del portaveu d'Esquerra Unida, va entendre que no tenia per què suportar-ho i per això va abandonar la sessió.
- 2) En el Ple ordinari passat, del mes de desembre de 2012, van fer una sèrie de preguntes i petició d'informes a la Secretaria i a la Intervenció de l'Ajuntament respecte al pagament de la taxa per ocupació de la via pública per part de les entitats que van muntar la fira de Nadal. És cert que s'hi van formular moltes qüestions, però no hi ha hagut contestació a cap d'elles, per això reitera tot el que sol·licita.

Pel grup del Partit Popular, Sonia Casaus formular els següents:

- 1) L'Ajuntament té una ajuda de la Diputació de l'any 2011, per un import de 65.000 euros, per a l'execució de l'obra de repavimentació del passeig Concepció Arenal. Per a iniciar les obres, l'Ajuntament necessitava l'autorització de la Direcció General de Patrimoni de la Conselleria de Cultura, i la va sol·licitar l'1 de desembre de 2011. A pesar que la Conselleria va resoldre a favor de la petició el 15 març de 2012, fins ara no s'ha iniciat l'execució d'aquesta obra. Ara, per al Pla Provincial d'Obres i Serveis de 2013, l'Ajuntament torna a sol·licitar a la Diputació una subvenció per a la mateixa obra i ho motiva dient que hi ha hagut un retard a concedir l'autorització per part de la Conselleria, quan l'informe favorable d'aquesta indica que, en el termini de huit mesos, l'Ajuntament haurà d'elaborar, entre altres coses, una memòria preliminar, i aquest termini ja ha vençut. En relació amb tot això, les preguntes que formula són les següents:
 - a) Per què no han iniciat fins ara les obres?
 - b) Per què al novembre de 2012, l'alcalde informa la Diputació que hi ha retard en aquesta obra quan resulta que tenia, des de fa huit mesos, l'informe favorable de la Conselleria?



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

- c) A què es deu la diferència en els imports d'aquesta obra?, perquè a la Diputació, l'alcalde diu que ascendeix a 175.805 euros, IVA inclòs, i en el decret de l'Alcaldia es firma un import de diferent, de 176.162,69 euros.
- 2) El 3 desembre 2012 s'aprova contractar una campanya de conscienciació cívica i mediambiental dins del projecte RIU amb l'empresa Iniciatives Ètiques i Mediambientals per un import de 5.178 euros. En la Junta de Govern de 27 desembre de 2012, es diu que hi ha un error en el nom de l'empresa, perquè es tracta de l'empresa Rocher Cremades i encara que el NIF és el mateix, s'esmena l'error, i es modifica també l'import.
- a) Per què es canvia el número de la retenció de crèdit (RC) si l'error només està en el nom de l'empresa.
- b) Per què es contracta aquesta campanya el 27 desembre de 2012 si el projecte RIU acaba el 31 desembre. Donarà temps a fer campanya? I veient les dates en què estem, s'ha fet la campanya?
- 3) Fa uns caps de setmana, les Escoles Esportives van fer la seua presentació coincidint amb la festivitat de Sant Antoni, per què s'ha fet tan tard la presentació, quan allò lògic és que la presentació es realitze al principi del curs?
- 4) No han contestat, des del Ple del mes de juny de 2012, a les preguntes sobre el pagament de les beques als estudiants. No obstant això, les persones becades han informat que ja han rebut 50% de l'import i el que ara pregunta és quan rebran l'import restant?
- 5) Tampoc han contestat a la pregunta que feta en el Ple ordinari passat, de desembre de 2012, sobre la subvenció atorgada per la Conselleria d'Indústria i Comerç, per un import de 6.200 euros, per a campanyes de promoció del comerç i per a la qual es va contractar l'empresa Sagarmanta, que va presentar una factura de 4.200 euros. El que preguntava és en què ha consistit la campanya de promoció comercial?
- 6) El mes passat es va demanar còpia de l'informe d'Intervenció núm. 142/2012 i fins ara no els l'han facilitat. Reitera aquesta petició.

Contestació a alguna de les qüestions formulades

Pel regidor d'Esports, José Blanco, sobre la presentació de les Escoles Esportives, contesta que es va fer en aquestes dates perquè ho va sol·licitar una altra escola que volia fer conjuntament la presentació. Si es repassen les dates d'anys anteriors, es podrà comprovar que aquesta presentació es realitza en les mateixes dates. A més, fa unes setmanes, va haver-hi un altre club de Burjassot que va fer la seua presentació i no va passar res. I el que no es pot dir és que perquè en aquestes dates faen la presentació les Escoles Esportives, està malament, i si la presentació la fa un club, està bé.

Pel regidor de l'Àrea d'Hisenda, Emili Altur informa la portaveu del Partit Popular que pròximament li contestarà per escrit al gran nombre de preguntes que va formular en el passat Ple, de desembre de 2012, sobre la fira de Nadal.

Informa també a la regidora del Partit Popular, Sonia Casaus, que li contestarà per escrit a les preguntes sobre les obres del passeig Concepció Arenal, perquè és un tema complex que ja està resolt amb la Diputació.

Pel vicepresident de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut, Rafa García, en relació amb la pregunta de les beques als estudiants, contesta que el primer pagament (50% de l'import) es va fer al mes d'agost de 2012, i el 27 de desembre de 2012 es va realitzar el pagament del 50% restant. Per tant, l'import total d'aquesta subvenció està completament liquidat. I si hi ha algú que no ha rebut aquest import és perquè hi ha hagut un error.

L'alcalde, amb la finalitat de completar la informació subministrada en relació amb les obres del passeig Concepció Arenal, manifesta que, tot i ser cert el que ha dit la regidora del Partit Popular, li ha faltat afegir que la Conselleria de Cultura, des de la Direcció General de Patrimoni, ha emés dos informes, un des de la Direcció General de Patrimoni Valencià i un altre des de la Direcció General d'Arquitectura. I un d'aquests informes ha tardat a arribar a l'Ajuntament molt més dels tres mesos a què s'ha fet referència; el temps d'emissió d'aquest informe s'aproxima quasi a l'any.

A més, quan aquest informe va arribar a l'Ajuntament, ens troben amb dos problemes: el primer és que, quan ja es podien començar les obres del passeig, els amos dels comerços van manifestar que en aquelles dates no era el millor moment per a iniciar les obres, perquè això els perjudicava econòmicament. I en segon lloc, quan va arribar el segon informe resulta que l'empresa adjudicatària de les obres havia entrat en concurs de creditors. Per tant, caldrà tramitar un nou concurs per a adjudicar les obres.

I no havent-hi altres assumptes per tractar, el president alça la sessió, de la qual, com a secretari, certifique i signe junt amb l'alcalde.

El secretari



Vist i plau
L'alcalde





AJUNTAMENT DE BURJASSOT

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO Nº 2013000001, CELEBRADA EL DÍA 29 DE ENERO DE 2013

Asistentes:

Alcalde-presidente
Jordi Sebastià i Talavera

Concejales:

Emili Altur i Mena
Rafael García García
Olga Camps Contreras
Susana Marco Alarcón
José Ruiz Cervera
Sonia Blasco González
Manuel Mondragón Jiménez
M^a Luz Andrés Bonell
Manuel Pérez Menero
José Blanco Calvo
M^a Cristina Subiela Escribá
Sonia Casaus Lara
Antonio José Mir Ballester
Julián Carrillo Berruga
Vicente Valero Hernández
M^a José Bartual Martínez
Maximiano Fernández Jiménez
Jesús Antuña Higuera
Salomé Andrés Catalá
Cristina Tribaldos Perales

Secretario:

José Rafael Arrébola Sanz

Interventora:

M^a Carmen Aparisi Aparisi

Comienzo: 20.05 horas

Finalización: 22.13 horas

Lugar: Salón de Sesiones

DESARROLLO DE LA SESIÓN

A la hora indicada, se reúnen en la Sala de reuniones de este Ayuntamiento los/as Concejales/as antes mencionados, bajo la presidencia del Alcalde-Presidente del Ayuntamiento, para celebrar la sesión ORDINARIA del Pleno, en primera convocatoria. Actúa como Secretario el que lo es de la Corporación.

Comprobada la asistencia de miembros suficientes para constituirse válidamente el Pleno, el Alcalde declara abierta la sesión y entra seguidamente a tratar los asuntos que componen el orden del día.

ASUNTOS TRATADOS

1. SECRETARÍA. TOMA DE POSESIÓN DE CRISTINA TRIBALDOS PERALES COMO CONCEJALA DE ESTE AYUNTAMIENTO (EXPTE. 000152/2012-00)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«Atendido que el Pleno del Ayuntamiento, en la sesión celebrada el día 27 de diciembre de 2012, tomó conocimiento de la renuncia al cargo de concejal, por motivos laborales, de José María Caballero Gutiérrez, perteneciente al grupo municipal del Partido Popular.

Visto que, con fecha 15-01-2013, ha tenido entrada en el registro del Ayuntamiento un escrito de la Junta Electoral Central en el que adjunta la credencial de concejala electa del Partido Popular de Cristina Tribaldos Perales, a quien corresponde cubrir la vacante, atendiendo a su orden de colocación en las listas electorales presentadas en las elecciones locales de 22 de mayo de 2011.

Visto el informe nº 5/2013, de fecha 23 de enero de 2013, en el que el secretario acredita que Cristina Tribaldos Perales ha dado cumplimiento a lo establecido en el artículo 75.7 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, en relación con el artículo 30.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, de 28 de noviembre de 1986, al haber presentado:

- La declaración sobre causas de posible incompatibilidad y sobre cualquier actividad que le proporcione o pueda proporcionar ingresos económicos.
- La declaración de bienes patrimoniales y de la participación en sociedades de todo tipo, con información de las sociedades por ellas participadas.

Considerando que el artículo 108.8 de la Ley orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General, establece que en el momento de tomar posesión de concejal y para adquirir la plena condición de su cargo deberá jurar o prometer acatamiento a la Constitución.

Con esta finalidad, Cristina Tribaldos Perales toma posesión del cargo de concejal ante el Pleno del Ayuntamiento de Burjassot, haciendo uso para ello de la fórmula establecida en el Real Decreto 707/1979, de 5 de abril, que lee en los siguientes términos:

«Juro, por mi conciencia y honor, cumplir fielmente las obligaciones del cargo de concejal del Ayuntamiento de Burjassot con lealtad al Rey, y guardar y hacer guardar la Constitución como norma fundamental del Estado».

Adquirida por Cristina Tribaldos Perales la condición de concejala del Ayuntamiento de Burjassot, el alcalde le impone la insignia y el cordón del Ayuntamiento.

Abierto el turno de intervenciones, se producen las siguientes:

El **alcalde** da la bienvenida a Cristina Tribaldos Perales como nueva concejala del Ayuntamiento de Burjassot, que se va a beneficiar tanto de su voluntad política como de sus cualidades como persona implicada en el asociacionismo del municipio. Y le desea que su trayectoria sea positiva y que se satisfagan todas sus esperanzas para colaborar en que el Ayuntamiento y el pueblo funcionen mejor.

2. LECTURA Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR

El secretario da cuenta del acta de la sesión anterior, nº 20, de fecha 27 de diciembre de 2012, cuyo borrador se ha repartido junto con la convocatoria de esta sesión. Sin intervenciones, el Pleno acuerda, por unanimidad, aprobar el acta de la sesión anterior tal y como ha sido redactada por el secretario.

3. CORRESPONDENCIA Y PUBLICACIONES LEGALES

El secretario da cuenta de la siguiente correspondencia y publicaciones:

- Real Decreto-ley 1/2013, de 25 de enero, por el que se prorroga el programa de recualificación profesional de las personas que agoten su protección por desempleo y se adoptan otras medidas urgentes para el empleo y la protección social de las personas desempleadas. (BOE nº 23, de fecha 26/01/2013)

Quedando los miembros del Pleno enterados de la misma.



SECRETARÍA

4. SECRETARÍA. CONTROL Y FISCALIZACIÓN POR EL PLENO DE LOS DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y DELEGADOS DE ÁREA Y DE LOS ACUERDOS DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL (EXPTE. 000004/2013-00)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«De acuerdo con lo dispuesto en el artículo. 42 del ROFRJ de las entidades locales, aprobado por RD 2568/1986, de 28 de noviembre, se da cuenta de las resoluciones dictadas por la Alcaldía y por los concejales delegados de áreas en materia de su competencia desde el nº 3283 de fecha 15/12/2012 al 3383 de fecha 29/12/2012, desde el nº 3384 de fecha 2/1/2013 al 3401 de fecha 7/1/2013 del año 2013, y del 1 del 7/1/2013 al 146 de fecha 15/1/2013 ambos inclusive, y de las actas de las sesiones de la Junta Gobierno Local del mes anterior, correspondientes a la número 37 y 38, de fecha 17 y 27 de diciembre de 2012, respectivamente, a los efectos de control y fiscalización de los órganos de gobierno municipal por el Pleno, competencia atribuida por el artículo 22.a) y 46.2.e) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y artículo 104 del ROF.

El secretario se informa al Pleno que al finalizar el año 2012 y por un error informático no se puso a cero el contador que numera las resoluciones, por ello desde el 2 al 7 de enero de 2013 se ha continuado con la numeración del año anterior. Esta circunstancia no afecta a la validez de estas resoluciones ni a su autenticidad que quedan garantizada porque todas las resoluciones se gestionan a través de una aplicación informática y se firman digitalmente. La única singularidad es que el libro de resoluciones del año 2013 comenzará por las resoluciones nº:

2012003384 de 2 de enero de 2013
2012003385 de 2 de enero de 2013
2012003386 de 2 de enero de 2013
2012003387 de 2 de enero de 2013
2012003388 de 2 de enero de 2013
2012003389 de 2 de enero de 2013
2012003390 de 2 de enero de 2013
2012003391 de 2 de enero de 2013
2012003392 de 2 de enero de 2013
2012003393 de 2 de enero de 2013
2012003394 de 2 de enero de 2013
2012003395 de 2 de enero de 2013
2012003396 de 2 de enero de 2013
2012003397 de 3 de enero de 2013
2012003398 de 3 de enero de 2013
2012003399 de 4 de enero de 2013
2012003400 de 4 de enero de 2013
2012003401 de 7 de enero de 2013

Estos aspectos se han aclarado en el Decreto de la Alcaldía nº 2013000300, de fecha 28 de enero de 2013, del que se da cuenta la Pleno para su conocimiento.

El Pleno queda enterado.

BIENESTAR SOCIAL

5. BIENESTAR SOCIAL. MOCIÓN QUE PRESENTAN LOS GRUPOS MUNICIPALES DEL AYUNTAMIENTO SOBRE LAS DEFICIENCIAS EN LOS CENTROS ESCOLARES DEL MUNICIPIO Y EL RIESGO QUE SUPONEN PARA EL ALUMNADO (EXPTE. 000004/2013-02)

«Els fets ocorreguts el passat dijous, dia 10 de gener, al col·legi de primària La Hispanidad de Santa Pola, s'han de sumar als fets següents: en tan sols 3 mesos hi ha hagut tres casos similars al de Santa Pola, com ara el cas del CEIP Carlos Sarthou de Vila-real, l'IES Lluís Vives de València i l'IES Rei Jaume I d'Alzira.

A més, hem sabut que la Conselleria de la Conselleria d'Educació no té tècnics propis de Prevenció de Riscos que puguen avaluar l'estat dels centres educatius. Així les coses, des del 2012, els 20 tècnics del Servei de Prevenció de Riscos de la d'Educació han passat a ser de l'INVASSAT (Institut Valencià de Seguretat i Salut en el Treball).

Abans que això passarà, els inspectors van elaborar més de 200 documents en què acreditaven deficiències als centres educatius valencians i van instar l'Administració a prendre-hi mesures.

A hores d'ara, es desconeix quins són els centres que presenten aquests problemes així com la seua magnitud.

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament de Burjassot proposa l'adopció dels acords següents:

Primer. Amb la finalitat de millorar la seguretat en edificis i instal·lacions escolars, la Generalitat Valenciana i l'Ajuntament de Burjassot, conjuntament, planificaran intervencions de condicionament i millora de les infraestructures educatives, a fi de garantir la prestació del servei públic educatiu en condicions òptimes i conèixer així, quins centres de Burjassot necessiten intervencions de rehabilitació i/o conservació. Sempre tenint en compte les competències establides per la normativa per a cada administració.

Segon. El Ple de l'Ajuntament de Burjassot, mitjançant el seu alcalde-president, acorda instar a la Conselleria d'Educació que solucione sense demora les deficiències detectades, habilitant i especificant les corresponents partides pressupostaries necessàries per a escometre les esmentades reparacions.

Tercer. El Ple de l'Ajuntament de Burjassot acorda sol·licitar a la Generalitat Valenciana l'aprovació d'un pla permanent d'inspeccions periòdiques de futur per a tots els centres educatius de la Comunitat, amb la finalitat de garantir el manteniment en temps de les condicions necessàries de conservació i seguretat.

Quart. Traslladar al Consell Escolar Municipal tant els informes com les possibles respostes i actuacions de la Generalitat Valenciana i de l'Ajuntament a aquestes sol·licituds.

Cinqué. Traslladar aquesta resolució al president de les Corts Valencianes, als parlamentaris, al president de la Generalitat i als síndics dels diferents grups.

Sisé. El Ple de l'Ajuntament de Burjassot acorda sol·licitar a la Conselleria d'Educació, Cultura i Esports informació sobre si en els informes dels tècnics que acrediten deficiències als centres educatius valencians en consta algun del nostre municipi.

Abierto el turno de intervenciones, se produjeron las siguientes:

Por el grupo Bloc-Compromís, Emili Altur, tras dar la bienvenida y felicitar a la nueva concejala del Ayuntamiento con la que comparte cierta amistad puesto que sus hijos estudian en el mismo colegio, explica brevemente el contenido de esta moción, que ha sido consensuada con las cuatro fuerzas políticas: PP, PSOE, EUPV y Compromís, a pesar de que, inicialmente, esta iniciativa la presentó Compromís, pero con la finalidad de llegar a este consenso, no ha tenido ningún problema en retirarla.

Por el grupo Socialista, Rafa García, tras felicitar y dar la enhorabuena a la nueva concejala del Ayuntamiento con la que comparte comunidad de vecinos, manifiesta que su grupo también había presentado una moción en esta línea y tampoco ha habido ningún inconveniente en retirarla para consensuar un texto conjunto con todas las fuerzas políticas. No se trata de una moción de carácter político sino que se está hablando de los niños y niñas de Burjassot y de las necesidades que tienen. En ese sentido, todos hemos hecho un esfuerzo para que con las dos mociones que se han presentado, consensuar un único texto, con las aportaciones de Esquerra Unida y del Partido Popular.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno por unanimidad, acuerda aprobar, en sus propios términos, la moción de todos los grupo políticos municipales, anteriormente transcrita, que ha sido estudiada en la Comisión Informativa de Políticas de Igualdad y Bienestar Social de 25 de enero de 2013.



6. BIENESTAR SOCIAL. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL BLOC NACIONALISTA VALENCIÀ-COALICIÓ COMPROMÍS SOBRE EL BORRADOR DEL ANTEPROYECTO DE LA LEY ORGÁNICA DE MEJORA DE LA CALIDAD EDUCATIVA (EXPTE. 000005/2013-02)

El portavoz del Bloc-Compromís, Emili Altur, solicita la retirada de esta moción presentada por su grupo, que ya había sido dictaminada por la Comisión Informativa de Políticas de Igualdad y Bienestar Social de 25 de enero de 2013.

No se produjeron más intervenciones y el Pleno, por unanimidad, acuerda retirar este asunto del orden del día.

GOBERNACIÓN

7. GOBERNACIÓN. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL PARTIDO POPULAR SOBRE LA FALTA DE OBJETIVIDAD, INFORMACIÓN, TRANSPARENCIA Y PLURALIDAD EN LOS MEDIOS DE COMUNICACION DE TITULARIDAD MUNICIPAL (EXPTE. 000002/2013-01)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«María Cristina Subiela Escribá, portavoz del grupo municipal del Partido Popular en el Ayuntamiento de Burjassot, en nombre y representación del mismo, al amparo del artículo 97 del ROF (RD 2568/1986), y en el ejercicio de la función de control y fiscalización de los órganos de gobierno propias de la labor encomendada a dicho Grupo, presenta para su debate y, en su caso, aprobación la siguiente

MOCIÓN

Desde hace varios años, el grupo municipal del Partido Popular venimos mostrando nuestra preocupación por la falta de objetividad, información, transparencia y pluralidad en los medios de comunicación de titularidad municipal: Burjassot Radio, Web municipal y Boletín Informativo Municipal: *Burjassot Informació*.

Dichos medios de comunicación, financiados con cargo a las arcas municipales, más que servir de conductores de información a los vecinos sobre las cuestiones municipales que directamente les afectan, se han convertido en una herramienta de promoción política e imagen del gobierno municipal de turno.

En anterior legislatura, nuestro grupo político presentó sendas mociones denunciando la manipulación y el uso partidista que el anterior gobierno local (PSPV) venía ejerciendo en los medios de comunicación municipales. Burjassot Radio, web municipal y *Boletín Informativo Municipal*, Burjassot Informado. Celebradas las elecciones municipales del 2011 y la toma de posesión del nuevo gobierno de coalición (BLOC. PSPV y EU), lamentablemente, la situación continuó.

Por el contrario, los vecinos seguían y siguen desinformados en cuestiones de relevancia como tributos municipales, becas, etc., teniendo que acudir a los mostradores de información de las dependencias municipales para tener conocimiento de las mismas, a excepción de la escueta información contenida en los bandos municipales.

Son innumerables los contenidos de los distintos boletines informativos editados, que acreditan lo referido en los párrafos anteriores. A modo de muestra destacamos los siguientes:

Boletín informativo enero/febrero 2007: A poco menos de cuatro meses para las elecciones municipales de mayo de ese año, se publicó una entrevista al candidato municipal del PSPV, José Luis Andrés Chavarrías, ocupando el espacio de dos páginas enteras de la publicación, aprovechando su condición de Alcalde del municipio. A los candidatos/as de las restantes formaciones políticas que concurrían a dichos comicios, no se les concedió espacio alguno, en ninguno de los medios de titularidad municipal.

Boletín informativo septiembre/octubre 2007: Se anunciaron las reformas realizadas en las instalaciones del polideportivo municipal, sin que en ningún momento se hiciera referencia alguna, a que habían sido financiadas íntegramente por la Diputación de Valencia, gobernada en esos momentos por el Partido

Popular. Por el contrario, cuando la financiación de obras y actuaciones provenía de una administración gobernada por el PSOE, como en el caso del conocido como Plan E, se daba cundida información en distintos boletines informativos.

Boletín informativo noviembre/diciembre 2007: El espacio editorial reservado al principal grupo de la oposición, el Grupo Popular, fue modificado unilateralmente por el equipo redactor del Boletín, tanto en su formato como en su contenido. Hasta tal punto que llegaron a incorporar dentro de dicho espacio, un texto remarcado en respuesta al contenido propuesto por nuestro grupo municipal (que, precisamente, cuestionaba la falta de pluralidad en los medios municipales), en un alarde de manipulación sin precedentes y corroborando con ello la propia denuncia del Partido Popular.

Así mismo, en dicha edición, se publicó el siguiente contenido falso: «Al cierre de esta edición, el Pleno municipal debate la aprobación del presupuesto para el 2008»; y, posteriormente, se añadía: «El año 2008 está a la vuelta de la esquina y, con el debate de los presupuestos municipales para el próximo año 2008 ya se ha iniciado. De hecho, al cierre de esta edición, se está pendiente del último Pleno de 2007 en el que se presentarán las cuentas para el próximo ejercicio». Ni en la Comisión Informativa de Hacienda celebrada en el mes de diciembre de 2007 se incluyó expediente alguno que hiciera referencia al Presupuesto municipal para el 2008. Tampoco la hubo en el orden del día del Pleno celebrado el 27 de diciembre de 2007. El Presupuesto municipal para el 2008 se debatió y aprobó tres meses después, en el mes de marzo de año 2008. Por tanto, es más que obvio, que la información emitida en dicho contenido era rotundamente falsa, y no se trataba de un mero error, sino que existía una intencionalidad clara de favorecer al equipo de gobierno dada la relevancia del tema y la situación política actual del municipio en ese momento.

En dicha edición, además, se publicaron únicamente las direcciones de correo electrónico de los ediles del PSPV y EU, no así las de los del Partido Popular. A los primeros se les identificaba con el nombre y los dos apellidos, mientras que a los del Partido Popular y Compromís, únicamente con el primer apellido.

Boletín informativo marzo/abril 2009: Fue publicada una lista errónea de los concejales que componían el grupo popular de Burjassot. Constaba el nombre de tres concejales del anterior mandato (2004-2007), que ya no lo eran, y faltaba la mención de cuatro concejales del Partido Popular, que sí lo eran en ese momento. El equipo de gobierno excusó la cuestión como errores no intencionados, pero lo cierto es que los errores siempre afectaban a concejales de nuestra formación.

Boletín informativo abril/mayo de 2011: Esta publicación se editó y difundió a los vecinos en días previos a las elecciones municipales celebradas el día 22 de mayo de 2011. Dicho boletín contenía varias reproducciones gráficas en las que aparecía el candidato del PSPV a la Alcaldía, Rafael García García, y textos en los que se hacía referencia al mismo. En aquel momento, el candidato no ostentaba ningún cargo institucional municipal, al margen de su condición de asesor del grupo socialista. Por el contrario, no figuraba referencia alguna, ni textual ni gráfica, a cargos institucionales municipales de otras formaciones políticas, como el Partido Popular o Compromís, ni a ninguno de sus candidatos a las elecciones municipales.

Celebradas las elecciones municipales el 22 de mayo de 2011, y constituida la nueva corporación el 11 de junio, la actitud del nuevo gobierno tripartito (PSPV, Bloc y EU) al respecto de los medios municipales fue una continuación del anterior, sin cambio alguno a favor de la transparencia, la pluralidad y el rigor informativo.

Sorprende la actitud de los ediles de la formación Bloc-Compromís, que durante la legislatura anterior habían denunciado, en más de una ocasión, la falta de pluralidad de los medios municipales, pero al formar parte del nuevo gobierno, parece que la cuestión quedó "olvidada". Los únicos cambios se limitaron al diseño y a la lengua utilizada en los textos, pero ninguno respecto a sus contenidos.

Esta continuidad ya se pudo apreciar en el primer boletín informativo tras las elecciones municipales de mayo de 2011:

Boletín informativo julio/agosto de 2011: El Partido Popular había ganado las elecciones municipales y autonómicas, sin embargo, no se publicaron los resultados electorales de dichos comicios ni de los autonómicos, en contra de lo que se venía haciendo en anteriores comicios, de cuyos resultados se daba cuenta en el primer boletín posterior que se emitía. A fecha de hoy, en la web municipal Burjassot.org, el apartado de «Resultados electorales» sigue sin contenido alguno.



Boletín informativo julio/agosto de 2011: Se publica una entrevista realizada a los respectivos representantes de los grupos políticos PSPV, Bloc y Esquerra Unida, pero ninguna a representantes del Partido Popular, que aunque a diferencia de las tres formaciones referidas y aunque no formó gobierno, sí constituyó el grupo político mayoritario del Pleno de la corporación, con 10 concejales.

En este boletín y en los sucesivos, en cuanto a los espacios editoriales asignados a cada partido político con representación en la corporación, no se ha respetado el orden establecido en cuanto a los resultados electorales obtenidos, ocupando el Partido Popular el último espacio pese a ser la formación política que obtuvo el mayor número de votos.

BIM marzo/mayo de 2012: En la página 7 de la publicación figuraba el siguiente contenido, con amplia información: *Aprobado el Presupuesto Municipal de 2012*. En dicho contenido se recogieron afirmaciones tanto del alcalde como de los portavoces del PSPV, Bloc y EU. De las intervenciones en el Pleno del grupo Popular, justificando el voto emitido, llegando a agotar el tiempo en ambos turnos de debate, no se recogió ninguna.

En la misma publicación y misma página, en los contenidos sobre el Pleno celebrado en el centro hospitalario 9 de Octubre y la aprobación del Plan de Ajuste, asuntos de trascendencia, notoriedad e importancia, no se recogió en ningún momento, siquiera de forma somera, la postura del Partido Popular, el principal partido de la oposición. Lo que es más, en el contenido del "Pleno del Hospital" se refirió que el alcalde se vio obligado a convocar en el hospital, omitiéndose que éste había sido advertido por la Subdelegación de Gobierno de la ilegalidad de dicha convocatoria. De hecho, el asunto se aprobó posteriormente en un pleno extraordinario en el propio Ayuntamiento, de lo cual tampoco se informó. Lo que denota la manipulación de la información que se ofreció a los vecinos.

BIM junio/agosto de 2012: Se publicó el siguiente contenido: "EU y PP renuncian a cargos de confianza". Esquerra Unida sí tenía asignado personal de confianza, concretamente 2 personas, produciéndose la renuncia a una de ellas, pero el Grupo Popular no tenía asignado personal de confianza. Esto era y es un dato objetivo y de sobra conocido por el equipo redactor de la publicación. La renuncia del Partido Popular se produjo a la dedicación (95%) del Concejil D. Jesús Antuña Higuera. Un Concejil no es un cargo de confianza, sino un cargo electo, además de autoridad municipal. Esto denota la falta de rigor y objetividad en la redacción de la publicación, además de evidenciar la inveracidad de la información difundida.

Boletín Informativo junio/agosto de 2012: Se dio cuenta de las mociones presentadas por el grupo Esquerra Unida y por el grupo Socialista en las sesiones plenarios del mes de mayo y julio respectivamente. Pero no se hizo mención alguna, siquiera somera, de las mociones presentadas por el grupo Popular en los plenos de mayo, junio y julio, ni en los meses siguientes, en los respectivos boletines.

Boletín informativo junio/agosto de 2012: De nuevo se publicó una información falsa. En el espacio de la contraportada, dedicado a «Mininotícies», en la relativa a la Festa del 9 d'Octubre se decía textualmente: «L'Ajuntament de Burjassot ha anunciat que serà el dia 9 d'Octubre, i no cap altre dia, quan durà a terme l'acte institucional de reconeixement i homenatge al Rei Jaume I, malgrat la decisió presa pel president de la Generalitat, Alberto Fabra, a partir de la qual, el dia de tots els valencians passa al dilluns anterior a la festivitiat». Sin embargo, el Consell no llegó a tomar ninguna decisión al respecto de cambiar la festividad del 9 de octubre al lunes. Tal es así que dicha festividad se celebró en toda la Comunidad Valenciana el martes, 9 de octubre, y no el lunes. Y evidentemente no se trataba de un error; y, en cualquier caso, en el siguiente boletín no se efectuó rectificación alguna.

En esa misma edición, y en el mismo espacio de «Mininotícies», quedó de nuevo patente la manipulación política de los contenidos en el sentido de favorecer a los partidos del gobierno tripartito (PSPV, Bloc, Esquerra Unida), en detrimento y perjuicio del Partido Popular, en el siguiente titular: «Renúncia a la paga de Nadal: els regidors i assessors de l'equip de govern han renunciat a la paga extra de Nadal». Sin embargo, a pesar de la estrecha relación con este contenido, no se hizo referencia alguna a la moción presentada por el grupo Popular relativa a suprimir la paga de Navidad a los miembros de la corporación con dedicación (de todos los partidos) y al personal de confianza asignado a los grupos políticos de gobierno y a Alcaldía. Finalmente, ningún concejal con dedicación percibió la paga extraordinaria de Navidad, pero sólo se hizo referencia a los de los tres partidos de gobierno.

Boletín informativo septiembre/diciembre 2012: En uno de los contenidos se anunció que el servicio municipal de préstamo de bicicletas había instalado la nueva bancada de Burjabike, pero no se informó de la implicación en el proyecto de la Generalitat Valenciana a través de la Agencia Valenciana de la Energía (AVEN), cuyo representante asistió a la inauguración de la nueva bancada; y del Ayuntamiento de Paterna, ambas administraciones gobernadas por el Partido Popular.

Boletín Informativo septiembre/diciembre 2012: En esta edición se dio cuenta de las mociones presentadas por el PSPV, pero no así de las que había presentado el grupo Popular sobre actuaciones en el parque 8 de Marzo (aprobada por unanimidad en septiembre); de la moción conjunta presentada a propuesta del PP sobre la igualdad de género (en el Pleno de noviembre); de la moción sobre instalación de un "gosparc" (aprobada por unanimidad en septiembre). De ello, se desprende una voluntariedad clara de no informar a los vecinos de la actividad municipal del grupo popular, el principal partido de la oposición.

Boletín Informativo septiembre/diciembre 2012: El artículo «Els horts socials, inaugurats» contenía la siguiente redacción: «la inauguración, con la presencia del equipo de gobierno, así como la mayoría de ciudadanos a los que se les ha adjudicado un huerto». Los huertos fueron inaugurados por el alcalde, Jordi Sebastià, y por el vicepresidente primero de la Diputación de Valencia, Juan José Medina, acompañados de concejales de la corporación local. En la financiación del proyecto participó la Diputación de Valencia y de ahí la presencia del vicepresidente. Sin embargo, no se menciona su presencia ni a la institución, gobernada por el Partido Popular.

Por contra, en ninguno de los boletines informativos editados en 2012, se informó a los vecinos de Burjassot de decisiones del equipo de gobierno de importancia, como la modificaciones de las ordenanzas fiscales llevadas a cabo desde finales de 2011 y durante todo el año 2012, concretamente, de los incrementos de los tipos impositivos del IBI, vados, vehículos, licencias de apertura, tasas de instalaciones deportivas y culturales, etc., ni de otras decisiones de trascendencia para los vecinos.

Todo ello nos indica que los contenidos de los medios de comunicación municipales se eligen meticulosamente de forma que se promoció en positivo la imagen del equipo de gobierno y de los partidos que lo componen, y se omiten o no se da la misma promoción a decisiones que se intuye previamente que no van a agradar a los vecinos, como los incrementos de los tipos impositivos de los tributos municipales.

Desde el año 2005, el grupo Popular llevábamos reclamando la creación de un Consejo de Medios de Comunicación para garantizar y regular el funcionamiento de los medios de comunicación e información municipales, bajo los criterios de transparencia, veracidad, objetividad, imparcialidad, rigurosidad, calidad y pluralismo.

En el pleno de enero de 2008, tras presentar una nueva moción el grupo popular, el equipo de gobierno municipal se comprometió a crear en 6 meses el Consejo de Medios, compromiso que no cumplió hasta tres años después, en vísperas de las elecciones de 2011. Sin embargo, a fecha de hoy no ha sido elaborado el Reglamento que ha de regular el funcionamiento de dicho Consejo de Medios.

Los medios de comunicación municipales, además, suponen un coste económico elevado si se tiene en cuenta la situación de deficitaria de las arcas municipales, y los ajustes en los presupuestos que se han suprimido por parte del Instituto Municipal de Cultura y Juventud que supusieron en 2012 la supresión de subvenciones a entidades culturales y musicales del municipio.

Detallamos a continuación algunos de los gastos que conllevan los medios de comunicación de titularidad municipal:

- La confección, edición y difusión del boletín municipal en el año 2011 nos supuso un coste de más de 27.000 euros. No disponemos del coste en el año 2012, dado que el Consejo Rector del Instituto Municipal de Cultura y Juventud no se ha reunido desde junio de 2012.
- La renovación de la página web municipal supuso un coste de 2.900 €.
- El muro informativo municipal de las redes sociales costó en el año 2011, aproximadamente, unos 11.200 €; a pesar de disponer de técnicos de imagen y comunicación, se recurrió a una empresa privada externa.
- De los costes de la radio municipal no disponemos de información alguna.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

A pesar de los ajustes presupuestarios en el Instituto Municipal de Cultura y Juventud en el presupuesto de 2012 no se minoró la asignación a la partida de Comunicación e Imagen, con lo que se definió la priorización del equipo de gobierno en cuanto a promoción e imagen sobre la ayuda a entidades culturales y musicales del municipio.

Desde el grupo Popular entendemos que es necesario que los ciudadanos de Burjassot estén bien informados a través de los medios de comunicación municipales, pero en estos momentos, éstos siguen sin cumplir con los criterios anteriormente mencionados. y además nos suponen un coste elevado.

Por todo cuanto antecede, y en nombre del grupo municipal del Partido Popular al que represento, solicito al Pleno de la Corporación la adopción de los siguientes

ACUERDOS

Primero. Instar al equipo de gobierno municipal a que elabore el Reglamento del Consejo de Medios de Comunicación Municipal, dando cumplimiento así a lo dispuesto en el Reglamento de Participación Ciudadana.

Segundo. Instar al equipo de gobierno municipal a que suprima la edición en papel del boletín informativo municipal *Burjassot Informació*, manteniéndola en formato digital en la web municipal, al menos durante el resto de la vigencia del Plan Económico-financiero (2013 y 2014).

Tercero. En aras a garantizar el pluralismo político, y en tanto en cuanto se elabore el Reglamento que regule el funcionamiento de los Medios de Comunicación de titularidad municipal, instar al equipo de gobierno municipal a proponer al Consejo Rector del Instituto Municipal de Cultura y Juventud que disponga lo necesario a fin de que en los mismos, se dediquen espacios respectivos, con los siguientes contenidos:

- Información de las mociones-propuestas de los grupos políticos y decisiones al respecto que adopte el pleno de la corporación municipal, en las sesiones ordinarias y extraordinarias, con breve resumen de la justificación del voto emitido por cada uno.
- Información de la actividad municipal de los grupos políticos con representación en la corporación.

Cuarto. Instar al equipo de gobierno municipal a disponer lo necesario para que en la información que se emite desde los medios de comunicación de titularidad municipal, Burjassot Radio, página web Burjassot.org y boletín informativo *Burjassot Informació*, se respeten los principios de objetividad, imparcialidad, transparencia y pluralismo político.

Quinto. Dar traslado de la presente al tejido asociativo del municipio».

Abierto el turno de intervenciones, se producen las siguientes:

Por el grupo Popular, Sonia Casaus manifiesta que los medios de comunicación municipales son una herramienta de propaganda del equipo de gobierno. Muchas de las informaciones que dan no son correctas, algunas son incluso falsas y otras son verdades a medias. Se trata de una cuestión que se produce desde hace varias legislaturas en las que el Bloc también se quejaba de este problema. El Partido Popular también se ha venido quejando de ello, desde entonces, porque el problema no se ha solucionado.

En la moción se han recopilado numerosos ejemplos: en el *Boletín de Información Municipal* de abril y mayo de 2011; en los días previos a las Elecciones Municipales de mayo de 2011, aparecen reproducciones gráficas del candidato, Rafael García García, cuando en ese momento no ostentaba ningún cargo político y, en cambio, no se publica nada de los candidatos del Partido Popular, ni del Bloc.

En el *Boletín de Información Municipal* de julio y agosto de 2011, pasadas las elecciones municipales, no se publicaron los resultados electorales. En la actualidad, en la web municipal sólo hay un enlace a la página de la Generalitat, donde están estos resultados, pero este enlace no funciona desde hace muchos meses a pesar de que la página de la Generalitat sí que da esa información. Pero todos saben que siempre se han publicado en primera página del Boletín los resultados electorales, excepto en las últimas elecciones, cuando no ha ganado el Partido Socialista.

En el *Boletín de Información Municipal* de julio y agosto de 2012, se dice que el Partido Popular y Esquerra Unida renuncian a los cargos de confianza, cuando todos saben que el Partido Popular no tiene cargos de confianza, sino asesores, y se trataba de un concejal electo que renunció al 95% sus retribuciones.

En este Boletín también se informa de las mociones presentadas por Esquerra Unida y por el Partido Socialista, pero no se hace mención a las mociones que presentan otros grupos, como el Partido Popular, a pesar de haberse aprobado por unanimidad y de que en la parte resolutive se decía que se publicara en los medios de comunicación municipal. El objetivo de todo esto es que no se quiere que el Partido Popular aparezca en los medios de comunicación municipal.

Otro ejemplo de información falsa que aparece en el Boletín de julio y agosto de 2012 es la referencia a que la festividad del Nou d'Octubre, la celebrará el Ayuntamiento en esa fecha, y no en otro día, a pesar de que el presidente de la Generalitat haya dicho que se celebrará un lunes. Y al respecto hay que decir que el Consell no tomó nunca esa decisión, ni se publicó ninguna disposición en ningún boletín oficial para que el Nou d'Octubre se celebrara otro día.

Que cuando el Ayuntamiento realiza cualquier obra, por pequeña que sea, siempre se publicita. En cambio, cuando quién financia la obra es la Generalitat, nunca se dice, por ejemplo, lo de la Agencia Valenciana de la Energía, con las bancadas de las bicicletas. O la inauguración de los Huertos Sociales en el Boletín de Información de diciembre de 2012, en el que aparece el equipo de gobierno y no se hace ninguna referencia a que, junto al alcalde, estaba el vicepresidente de la Diputación, que es quien ha financiado este proyecto.

Que en la moción lo que se dice también es que a los vecinos no se les informa de aquello que les importa, como por ejemplo, cuando se modifican las ordenanzas fiscales. Pero, si en lugar de subir los tipos impositivos se hubieran reducido, seguro que sí que se hubiera publicado en el *Boletín de Información Municipal*.

Que el Partido Popular viene reivindicando ese tipo de cosas desde el año 2005 y la creación de un Consejo de Medios y no fue hasta tres años después cuando, antes de las elecciones, se elaboró el reglamento de funcionamiento de este órgano, pero sin que llegara a aprobarse.

Que en los datos que se conocen del ejercicio 2011, porque se desconocen los de 2012, debido a que desde julio de 2012 no se ha convocado el Consejo Rector del Instituto Municipal de Cultura y Juventud, no se tiene conocimiento de los decretos que se han dictado desde entonces. Pero de los datos de que se dispone se sabe cuál es el coste que supone la elaboración en papel de estos boletines de información municipal. Su confección, edición y difusión, en 2011, ha ascendido a unos 30.000 euros, es decir unos 5 millones de pesetas.

La renovación de la web municipal, realizada después de las elecciones, costó 2.900 euros. El muro informativo de las redes sociales costó unos 11.200 euros.

Por último, para terminar su intervención, resume el contenido de las propuestas de acuerdo contenidas en su moción.

Por el grupo de Esquerra Unida, José Blanco antes de iniciar su intervención da la enhorabuena y la bienvenida a la nueva concejala. A continuación, manifiesta que la moción del Partido Popular hace referencia al año 2007 y a otras muchas cosas con las que no está de acuerdo. Por ejemplo, cuando se dice que el gobierno municipal de turno ha convertido los medios de comunicación en una herramienta de promoción política, se podría hacer la siguiente pregunta al respecto: ¿cuántas veces ha ido Esquerra Unida a la Radio Municipal? Y a esa pregunta se respondería que, únicamente, ha ido una sola vez, cuando se formó el quipo de gobierno y se contestó a varias preguntas sobre lo que se iba a hacer.

Esto es igual de normal que cuando el Partido Popular ganó las elecciones generales, ¿quién salía en la televisión?, pues como es normal, Mariano Rajoy y su ministros, porque era el equipo de gobierno que tenía que gobernar. Hay otros muchos ejemplos, como en la inauguración del AVE, en la que no salen Cayo Lara, ni Rubalcaba, sino que sale el ministro que toca en ese momento o el mismo presidente del Gobierno. Por eso, esta moción supone un acto de valentía, porque en ella se dice que ese tipo de actuaciones constituyen una herramienta de promoción política.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Respecto a esas obras de deporte que otras administraciones financian al 100%, se desconoce a qué obras se refiere la concejala del Partido Popular, porque no se tiene conocimiento de esas obras.

Respecto a la renuncia de los cargos de confianza, tampoco puede aceptar lo que dice la moción, porque en ella se hace referencia a que Izquierda Unida tenía dos, y eso no es cierto, solo tenía uno y medio. Fue Izquierda Unida quien hizo la propuesta al Partido Popular en este Pleno, y tras repetir la propuesta por tres veces es cuando el Partido Popular la aceptó. Porque hay que recordar que el Partido Popular no tenía ninguna responsabilidad de gobierno, y en cambio, tenía dos concejales liberados. Mientras que Izquierda Unida tenía uno y medio, a pesar de tener responsabilidades de gobierno y llevar tres delegaciones, por eso renunciaba a su medio liberado si el Partido Popular renunciaba a uno de los dos que tenía. Y debe quedar claro que Esquerra Unida no tenía dos liberados, sino uno y medio.

Por el grupo Socialista, Rafa García manifiesta que en los ocho folios en los que se recoge la moción del Partido Popular se hacen unas observaciones al contenido del *Boletín de Información Municipal* cuando lleva publicándose en este pueblo durante bastantes años y de todo este tiempo, sólo formulan nueve observaciones al actual equipo de gobierno y cinco al anterior equipo de gobierno. De ellas, destaca la que hace referencia a que en 2007 se entrevista en el *Boletín de Información Municipal* a José Luis Andrés Chavarrías, en esos momentos alcalde de Burjassot.

Al respecto cabe preguntar a los concejales del Partido Popular si no es manipulación las entrevistas que Canal 9 hace al presidente de la Generalitat o a los consellers. Porque si eso no es una manipulación, por qué tiene que serlo que el alcalde de un pueblo plantee cuáles son sus proyectos en un medio de comunicación local.

También plantean, que «yo he salido en alguna fotografía antes de las elecciones». Y respecto a eso, hay que tener en cuenta que, en aquellos momentos, era asesor del grupo Socialista y si ha salido en alguna fotografía acompañando en algún acto al alcalde de Burjassot, pide disculpas por ello.

Añade que no es cierto lo que se dice en la moción respecto a que no se publicaron los resultados electorales de las elecciones locales de 2011. Lo que se hizo en este asunto fue poner un enlace a la página web de la Generalitat para dar esa información y evitar, de este modo, cualquier tipo de manipulación. Y si la página de la Generalitat que contiene estos datos, cae y no se puede acceder a ella, podemos, si lo dice el Partido Popular, atribuir la responsabilidad de todo eso al Ayuntamiento de Burjassot.

En la moción también se dice que se ha manipulado el *Boletín de Información Municipal* porque se informa de que el presidente Fabra cambiaría al lunes la festividad del Nou d'Octubre, y que en Burjassot continuaríamos celebrando esa festividad en el día de la semana que correspondiera. Pero al respecto hay que decir que esa información es cierta, porque el presidente de la Generalitat dijo que cambiaría el Nou d'Octubre y el día de San José al lunes. Esta información se puede contrastar con las noticias publicadas en los periódicos *Levante-EMV* y *El Mundo*, en los que aparecen declaraciones en las que Fabra dice que pasa la *cremá fallera* y el Nou d'Octubre al lunes para ahorrar 786 millones. En el periódico *Las Provincias* se publica que el Consell traslada al lunes las fiestas de San José y del Nou d'Octubre. Que otra cosa distinta es lo que consiguió la presión de la opinión pública, cuando se manifestó en contra de estas propuestas, con las que tampoco estaba de acuerdo el equipo de gobierno municipal.

Tampoco se puede aprobar una moción en la que se dice que el Partido Popular no aparece nunca, eso no es cierto, porque se pueden ver estas fotografías publicadas en los medios de comunicación de este Ayuntamiento en las que aparecen distintos concejales del Partido Popular en la entrega del cheque a la Asociación de Comercio; o en la inauguración de Brujabike en la plaza del Ayuntamiento, en la que aparece Cristina Subiela con una bicicleta; o en la inauguración de varias calles que se abrieron en la zona de la Universidad, y en los que aparecen también varios concejales del Partido Popular; o en la Gala Benéfica de AFEM, en la que aparece un concejal del Partido Popular junto al presidente.

Hay otros muchos ejemplos, pero como ya ha indicado el portavoz de Izquierda Unida quien tiene la responsabilidad de gobierno es el que probablemente salga en más ocasiones que la oposición en los medios de comunicación. Pero ya sería deseable que Canal 9 diera a la oposición la mitad de participación, pluralidad, transparencia que se da al Partido Popular en este Ayuntamiento.

Por el grupo Popular, Cristina Subiela manifiesta que, como ha dicho el portavoz de Esquerra Unida, en los medios de comunicación municipal salen más los concejales que gobiernan que los que están en la oposición. Pero hoy mismo se ha podido ver en las televisiones públicas como Televisión Española y Canal 9 la noticia sobre la propuesta del Partido Socialista sobre un pacto sobre el empleo. En cambio, en los medios municipales no aparecen las propuestas o mociones del Partido Popular; no estamos hablando de fotos. En la anterior legislatura hubo unas 40 mociones del Partido Popular de las que no se dio ningún tipo de información en los medios de comunicación local.

Respecto a las obras que, en materia de deporte, ha financiado la Generalitat al Ayuntamiento, pueden verse las que se han hecho en el Polideportivo Municipal, a las que han venido varias veces representantes de la Diputación, incluso el mismo presidente, a inaugurarlas, como por ejemplo, el césped artificial, los baños, vestuarios e instalaciones. También están todas las obras incluidas en el Plan Confianza: las dependencias de la Policía Local, el centro de la calle Ausiàs March y las obras para hacer accesibles unas 40 calles del municipio. En los medios locales se citan todas esas obras, pero no se dice que están financiadas por la Generalitat.

Respecto a los cargos de confianza, se ha hecho referencia a lo que apareció en un boletín de información municipal respecto a que el Partido Popular había renunciado a un cargo de confianza, es decir, a un asesor, cuando la verdad es que no se puede renunciar a aquello que no se tiene. El Partido Popular no podía renunciar a ese cargo de confianza porque no lo tenía. Lo que hizo el Partido Popular fue renunciar al sueldo de un concejal, no de un asesor. Y si ahora resulta, como ha dicho el portavoz de Esquerra Unida, que los asesores sólo los pueden tener aquellos que gobiernan, ustedes al igual que el Partido Socialista y Compromís deberían renunciar a los que tienen en la Diputación, en el Ayuntamiento de Valencia o en la Generalitat.

Respecto a lo manifestado por el portavoz del Partido Socialista, añade que en su moción el Partido Popular ha recogido un determinado número de ejemplos, pero hay muchos más, más de un centenar.

Respecto de lo que se dice sobre los resultados electorales, parece una tomadura de pelo, porque el anterior alcalde, José Luis Andrés Chavarrías, lo primero que hacía, tras las elecciones locales, era publicar en el boletín de información, en primera plana, estos resultados. Y en el año 2011, fue la primera vez que el Partido Popular ganó las elecciones locales y los resultados no aparecen en la primera página del *Boletín de Información Municipal*; en cambio sí que aparecen entrevistas con los tres partidos que después formaron equipo de gobierno.

Respecto al traslado de la festividad del Nou d'Octubre al lunes, en el boletín de información se dice que el Consell había decidido cambiar esa fecha y pasarla al lunes, cuando la festividad se celebró el martes y el boletín se publicó con posterioridad. Ahí se puede ver que claramente se ha mentido porque el Consell no llegó a tomar ninguna decisión y en toda la Comunidad Valenciana el Nou d'Octubre se celebró el martes.

Respecto a las mociones del Partido Popular, no aparecen en el boletín de información con independencia de que se apruebe o se rechacen.

Por último, hay dos ejemplos más: el pleno celebrado en el Hospital Nou d'Octubre, se dice que el alcalde se vio obligado y que no le quedó otra solución. Pero no se informó en ese boletín nada respecto a que la delegada del Gobierno y la Vicesecretaría de Política Territorial habían dicho que ese pleno era ilegal y que ese pleno luego se repitió aquí, en Burjassot, y se ratificó. La gente continúa creyendo que el pleno del hospital fue válido.

Por todo ello, su grupo considera que mientras dure la vigencia del Plan Económico-financiero, no se debería continuar publicando el *Boletín de Información Municipal*, con independencia de su coste económico. Y reclama la elaboración del Reglamento del Consejo de Medios para que se garantice la pluralidad y la transparencia en los medios de comunicación municipales.

Por el grupo de Esquerra Unida, José Blanco contesta a la portavoz del Partido Popular que no es cierto que él haya dicho que los únicos concejales que pueden tener asesores son los miembros del equipo de gobierno. Añade que las palabras que él ha pronunciado al respecto han sido las siguientes: Esquerra Unida tenía 1,5 asesores y el Partido Popular tenía dos concejales liberados, sin tener ninguna responsabilidad política en el equipo de gobierno. Pero, en ningún momento, ha dicho que el Partido Popular no tuviera derecho a tener asesores, eso no lo ha dicho.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Que respecto a las obras, tampoco es cierto lo que ha dicho la portavoz del Partido Popular, porque en su moción hace referencia a obras en materia de deportes financiadas íntegramente, al 100%, por la Generalitat o la Diputación. Y hasta ahora no ha dicho ni una sola obra que cumpla estos requisitos, porque no hay ninguna obra en materia de deportes que haya sido financiada al 100% por estas entidades. Hay que tener en cuenta que la obra del césped artificial en el Polideportivo Municipal se financió 50% entre el Ayuntamiento y la Diputación; no hay ni una sola obra en materia de deportes financiada íntegramente ni por la Generalitat ni por la Diputación. Por eso pide al Partido Popular que le dijera una sola obra de deportes que hubiera financiado íntegramente la Generalitat o la Diputación, porque eso es lo que dice la moción del Partido Popular.

Por el grupo Bloc-Compromís, Emili Altur manifiesta que todas las cosas son susceptibles de ser mejoradas como, por ejemplo, los medios de comunicación municipales, pero aún quedan dos años para que acabe esta legislatura.

En la moción, el Partido Popular se remonta a hechos ocurridos en el año 2007, y en esto hay una diferencia, porque se podría haber remontado mucho más atrás o ¿es que ha tardado cinco años en darse cuenta de lo que estaba ocurriendo? Pero el actual equipo de gobierno responde de lo que hace desde mayo de 2011. Por ello, dedicarle los tres primeros folios de la moción a hechos sucedidos en la legislatura 2007-2011 no tiene mucho sentido.

Tampoco tiene sentido que, en la primera intervención del Partido Popular, se diga que en el *Boletín de Información Municipal* hay que informar, informar e informar, y que después en la segunda intervención, el Partido Popular acabe diciendo que hay que dejar de editar este boletín porque estamos económicamente mal. Esto no es coherente, o informamos o lo cerramos, pero las dos cosas a la vez, no, porque son incompatibles.

El equipo de gobierno considera que el *Boletín de Información Municipal* debe continuar publicándose, hay que darle contenido y tiene que ser un medio de comunicación.

Que en su moción el Partido Popular habla del boletín pero hay que recordarle al Partido Popular ¿desde cuándo se retransmiten por la radio y se graban en vídeo las sesiones del pleno, que es el máximo órgano de representación del municipio de Burjassot, para que todos los vecinos y vecinas puedan acceder al mismo? ¿Desde cuándo se está haciendo? ¿Por qué no se ha hecho referencia a esto en su moción? Parece ser que las cosas se cuentan según nos convengan o no.

Que respecto al contenido de los boletines, se puede comprobar, por ejemplo en el correspondiente al verano del año 2012, que el Partido Popular, aunque sea en fotografía, sale en siete de las catorce páginas. Cuando puede comprobar ¿cuántas veces salía la oposición en el boletín en las legislaturas pasadas? O puede comprobar en los boletines de otros municipios, como el de Torrent, ¿cuántas veces sale la oposición en ellos?, porque de un boletín de 52 páginas, los concejales de la oposición y pertenecientes al PSOE, Esquerra Unida o Compromís salen sólo en media página. Mientras que en Burjassot la oposición sale en siete de las catorce páginas del boletín.

Por todo ello, aceptando que las cosas se pueden mejorar, no se puede apoyar el conjunto de críticas que hace el Partido Popular en su moción.

Por el grupo Socialista, Rafa García manifiesta que, además de todo lo que se ha dicho, el Partido Popular se queja de que tampoco se informaba en los medios de comunicación local de las mociones que presentan, cuando sólo hay que recordar que, recientemente, se ha publicado en estos medios una información relativa a que el Pleno había aprobado por unanimidad una moción presentada por el Partido Popular, relativa a la adecuación de un solar para el esparcimiento de los perros sueltos.

Que no es cierta la idea que quiere transmitir el Partido Popular relativa a que no se informa de sus propuestas en los medios de comunicación local, cuando todos pueden comprobar que eso no es así.

También se queja el Partido Popular en su moción de la falta de información sobre quién ha financiado el proyecto de los Huertos Sociales, cuando en la noticia que se ha publicado se indica que estuvo presente, en representación de la Diputación de Valencia, el diputado Juan José Medina, vicepresidente de la misma y alcalde de Moncada.

Y lo que también es una verdad constatable es que cuando en Burjassot se quiso constituir el Consejo de Medios, la portavoz del Partido Popular lo deslegitimó levantándose a los cinco minutos y yéndose de la reunión, dejando a todos los asistentes, incluidos a los vecinos de este pueblo, con "dos palmos de narices". Esa actitud es la que deslegitima al Partido Popular, y su portavoz no puede faltar a la verdad; se levantó de la mesa a los cinco minutos.

El alcalde no concede a la portavoz del Partido Popular un turno de intervenciones por alusiones, porque considera que no ha habido tales alusiones, y porque él también estuvo presente en el Consejo de Medios y presenció lo que sucedió.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno por once votos a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís y 1 EUPV) y diez votos en contra (10 PP), acuerda rechazar la moción del grupo del Partido Popular anteriormente transcrita, que ha sido dictaminada desfavorablemente por la Comisión Informativa de Gobernación de 25 de enero de 2013.

8. GOBERNACIÓN. MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL BLOC-COMPROMÍS SOBRE LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO RELATIVA A LA EMISION DE LA SEÑAL DE TV3 EN LA COMUNIDAD VALENCIANA (EXPTE. 000014/2013-01.02.02)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«Emili Altur Mena, portaveu del grup Bloc Nacionalista Valencià-Coalició Compromís a l'Ajuntament de Burjassot, a l'empara del que disposa l'art. 91.4 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, d'acord amb l'art. 97.3 de l'esmentat text reglamentari, presenta al Ple, per al seu debat i, si escau, la seua aprovació, la següent

MOCIÓ

El Tribunal Suprem ha sentenciat a favor d'un recurs de cassació que Acció Cultural del País Valencià va interposar davant del tancament dels repetidors i la sanció de 300.000 euros que el Govern del Consell de la Generalitat Valenciana li va imposar, per l'emissió de la senyal de TV3 a la Comunitat Valenciana. L'alt tribunal ha determinat que la Generalitat Valenciana no és competent per decidir quines senyals televisives es poden emetre a la Comunitat Valenciana i quines no. Per tant, deixa en mans del govern espanyol, a qui considera competent per controlar i sancionar l'ús del domini públic de l'espai radioelèctric.

Una sentència del 2008 del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana va desestimar el recurs fet per Acció Cultural contra l'executiu autonòmic, que va avalar el tancament de les emissions televisives i va mantenir la multa a Acció Cultural. Ara el recurs de cassació al tribunal suprem per aquesta desestimació, invalida la decisió del TSJCV i del propi Consell que impedién que senyals d'altres televisions autonòmiques fossen rebudes i sintonitzades al País Valencià. La sentència del Tribunal Suprem deixa la porta oberta a que no només TV3 pugua rebre's al País Valencià, si no que altres senyals televisives d'àmbit estatal puguen ser rebudes als seus diferents territoris, en pro de la llibertat d'informació, la pluralitat i el respecte a les llibertats individuals de cada usuari. No te cap sentit que, a dia d'avui, no existisca cap restricció de senyal respecte de canals internacionals i tanmateix no es pugua rebre senyal d'aquelles televisions d'àmbit autonòmic i local.

La Iniciativa Legislativa Popular sobre la Televisió sense Fronteres reivindica el dret dels ciutadans al reconeixement legal de l'existència de les diferents realitats lingüístiques de l'Estat Espanyol i dels seus respectius espais de comunicació, i el dret a tenir lliure accés als canals de televisió emesos en les diferents llengües de l'Estat. Aquesta iniciativa va ser recolzada per 651.000 persones i el Partit Popular amb l'ajut d'UpyD no va permetre la seua tramitació parlamentària.

La sentència del Tribunal Suprem permet, de nou tornar a reivindicar aquest dret a rebre la informació en la llengua en la que un individu s'expressa i/o ho considere necessari: anglès, espanyol, xinès, però també, valencià, gallec o euskera.

La reciprocitat en la senyal de les televisions autonòmiques no només és positiva en l'àmbit valencià pel fet de poder veure TV3, si no també per què permet a la Radio Televisió Pública Valenciana RTVV ampliar el seu àmbit i esdevindre un vertader instrument vertebrador de la nostra llengua i cultura, millorant la seua viabilitat i



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

possibilitant-ne el seu futur, que a dia d'avui es veu amenaçat per la gestió nefasta dels dirigents del PP a la Generalitat Valenciana.

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament de Burjassot proposa l'adopció dels següents

ACORDS

Primer. Instar al Govern Central fer totes les gestions necessàries per a regular la llei de televisió sense fronteres i garantir les emissions en la nostra llengua pròpia en el conjunt del domini lingüístic de TV3, RTVV i IB3TV.

Segon. Instar al Consell a arribar a un acord de reciprocitat amb la Generalitat de Catalunya pel que fa a les emissions de TV3 i els altres canals públics catalans, i Canal 9 i la resta de canals públics valencians, que permeta que tots siguin rebuts en el conjunt del territori valencià i català».

Abierto el turno de intervenciones, se produjeron las siguientes:

Por el grupo Popular, Cristina Subiela, tras realizar un resumen de la moción presentada por el grupo Bloc-Compromís, manifiesta que en ella no se recoge con rigurosidad lo que dice el Tribunal Supremo al respecto, porque las emisiones de televisión realizadas por Acció Cultural son sancionables, pero por la Administración del Estado y no por el Consell de la comunidad autónoma de Valencia, porque no tiene competencias para ello.

Que el grupo Popular no está en contra de la libertad y de que cada uno pueda ver la televisión lo que quiera, y que se reciban canales y emisiones procedentes de distintos lugares de la geografía española es positivo, y ya hay lugares del territorio en el que eso se puede hacer.

Pero en lo que el grupo Popular no está de acuerdo es que en esta moción se hable de comunicación, libertad y pluralismo, cuando lo que pretende el grupo Bloc-Compromís es que en el territorio de la Comunidad Valenciana se puedan ver todas las emisiones catalanas, con el objetivo conseguir la inmersión lingüística. ¿Por qué la formación Bloc-Compromís no le pide al Consell que negocie para que en Cataluña y en las Islas Baleares se puedan ver las televisiones andaluza, gallega o vasca sino que se ciñe únicamente al dominio lingüístico y territorial?

Que detrás de esta prosa bucólica, que apela a la libertad de comunicación, está el lobo que se disfraza de abuelita para comerse a Caperucita. Y el grupo Popular de Burjassot no está de acuerdo con la inmersión lingüística, con ese objetivo del Bloc para que el territorio valenciano y catalán sean lo mismo, cuando nosotros somos valencianos y respaldamos la postura del Consell y de la Generalitat Valenciana para negociar la reciprocidad con la Generalitat catalana y con todas las juntas y consejos, para que en ambos territorios se puedan ver las respectivas televisiones autonómicas. El grupo Popular duda de que Artur Mas, presidente de la Generalitat catalana, quiera que en su territorio se vea Canal 9 o RTVV.

El grupo Popular tampoco está de acuerdo con la moción porque el Bloc no ha tenido valentía política y en su moción ha ido por la ambigüedad, no se entiende porque en lugar de hablar de catalán, habla de dominio *lingüístico*. Y porque habla del conjunto del territorio valenciano y catalán, en lugar de decir, *Països Catalans*. La portavoz del grupo Popular concluye su intervención reiterando la posición de su grupo en este asunto, porque «somos valencianos, tenemos nuestro territorio y nuestros signos de identidad y respetamos a los catalanes». Añade que, a título personal, los admira por la defensa que hacen de lo suyo.

Por el grupo Bloc-Compromís, Emili Altur manifiesta que, como ya ha indicado en otras ocasiones y ahora no tiene ningún problema en volverlo a repetir, cada uno es heredero y cada uno asume lo que dice. Pero no hay por qué poner en boca de otro aquellas palabras que uno no ha pronunciado o las que usted quisiera que hubiera dicho.

Que nuestro grupo ha procurado, al igual que la sociedad valenciana, que tuviéramos paz con determinados símbolos y, en los últimos años, hemos tenido cierta tranquilidad, pero ha llegado usted, si usted, y no el Partido Popular, porque su partido no habla así. Y ahora usted, el Partido Popular de Burjassot, empieza a hablar de *Països Catalans*, cuando en esta moción lo único que se dice es que se insta al gobierno para que se puedan garantizar las emisiones, en nuestra lengua propia, en el conjunto del dominio lingüístico de la

TV3, de la RTVV y de la IB3TV e instar al Consell a llegar a un acuerdo de reciprocidad para que los catalanes puedan ver Canal 9 y los valencianos TV3.

Al respecto, y a título de ejemplo, manifiesta que en su casa puede ver Canal Sur, Canal Córdoba a través de la TDT en abierto, pero no puede ver TV3 porque la Generalitat Valenciana ha bloqueado la señal.

Continúa su intervención señalando cuál es la diferencia entre lo que acaba de decir y lo que este Pleno aprobó por unanimidad, cuando el Bloc presentó una moción sobre este asunto, en la que decía que «el Ayuntamiento de Burjassot se dirigirá urgentemente a los departamentos correspondientes del gobierno Central y de la Generalitat Valenciana para que, lo antes posible, lleguen a un acuerdo para que los valencianos y valencianas puedan recibir la señal de TV3 de la misma manera que en Cataluña puedan recibir la de Canal 9».

Y ahora hay una sentencia del Tribunal Supremo que da la razón y que mantenemos el mismo argumento, porque en el acuerdo plenario de febrero de 2011 la portavoz del Partido Popular, Cristina Subiela, dijo que: «se ha previsto una reunión entre los presidentes de la Generalitat Valenciana y de la Generalitat catalana sobre este tema y es preferible ver TV3 que programas como Gran Hermano».

Que al respecto, Alberto Fabra, el actual presidente de la Generalitat Valenciana por el Partido Popular, manifestó que: «hemos visto este fin de semana como muchos castellonenses reclamaban la libertad de poder sintonizar TV3 en Castellón. Parece mentira que en el siglo XXI se limite la posibilidad de que las personas podamos elegir el medio de comunicación que deseamos sintonizar. Como esto se produce porque Zapatero no concede un multiplicador a la Comunitat Valenciana, lo vamos a reclamar en el pleno. Vale ya de prohibiciones». Que Alberto Fabra lo único que quiere es ver TV3, que es precisamente lo que dice la moción del Bloc. Y el resto de cosas que se han dicho por boca de la portavoz del Partido Popular, la moción de Compromís no dice nada. Lo único que se pide en la moción es que al igual que aquí podemos ver TV3 que se pongan de acuerdo los que mandan, para que allí, en Cataluña, también se pueda ver Canal 9.

Por el grupo Popular, Cristina Subiela manifiesta que cada uno dice lo que quiere decir, porque estamos en un país libre. Que las cosas que ha dicho no se las ha inventado y por eso las va a leer en catalán porque están escritas en catalán. No hay que esconderse, la señora funcionaria que está a cargo de la Oficina de Uso del Valenciano en el Ayuntamiento de Burjassot la titulación que tiene es la de traductora Hispano-Catalana.

Añade que, como ya ha dicho en otras ocasiones en este pleno, ha convivido con sus padres 40 años y quizás no hablarán correctamente en valenciano y quizá ustedes digan que lo hablaban muy mal, pero la lengua que durante este tiempo he oído en mi casa no era esto.

Que cuando viaja por Gerona y está con catalanes, muchas de las cosas que dicen, no las entiende. Y en cambio, entendía perfectamente a sus padres, al igual que entiende a las personas que hablan en valenciano. Otra cosa distinta es que yo hable en castellano por motivos que a nadie le importa. Pero a las personas que me hablan en valenciano, yo las entiendo y esto, yo no lo entiendo. Pero ahora, voy a hacer el esfuerzo y leeré el primer apartado de los acuerdos de esta moción:

«**Primer.** Instar al Govern central fer totes les gestions necessàries per a regular la llei de televisió sense fronteres i garantir les emissions en la nostra llengua pròpia [cuanto les cuesta decir, valenciano!] en el conjunt del domini lingüístic de TV3, RTVV i IB3TV».

Continúa su intervención solicitando una explicación sobre lo que significa «dominio lingüístico de TV3, RTVV y IB3TV» porque si se lo aclara, igual resulta que ese dominio es el valenciano o el catalán o ¿cuál es ese dominio lingüístico?

El grupo popular no se está inventando nada: en la parte expositiva de la moción se dice que «La sentència del TS deixa la porta oberta a que no només TV3 pugua rebre's al País Valencià». El Partido Popular no se está inventando nada, en la moción se está hablando de País Valencià cuando la denominación oficial es la de Comunidad Valenciana. Son ustedes los que están diciendo cosas que no son las que dice el presidente del Consell, porque él no dice País Valencia, ni Reino de Valencia: él utiliza la denominación oficial, que es la de Comunidad Valenciana.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Que en su intervención ha defendido la posición del Consell al exigir reciprocidad al gobierno catalán en este asunto. Pero no se puede aprobar una moción si no se aclara que es eso de «dominio lingüístico de TV3, RTVV y IB3TV».

Que también hay que saber que el objetivo del equipo de gobierno es claro: tenemos una traductora hispano-catalana, tenemos conciertos de grupos catalanes, tenemos dominios en la web de la Casa de Cultura, que son dominios catalanes, y este objetivo no lo comparte el Partido Popular. Ustedes pueden tener un objetivo en el que Valencia, algún día, forme parte de los países catalanes, pero el Partido Popular, no.

Que lo que se ha leído consta en la moción; el Partido Popular no se ha inventado nada, y si se quiere se puede dar lectura al texto la moción por parte del secretario.

Por el grupo Bloc-Compromís, Emili Altur manifiesta que la técnica lingüística del Ayuntamiento de Burjassot, que aprobó la oposición libre y pública, al igual que hicieron los ayuntamientos de alrededor como Paterna, Torrent o Valencia, tiene uno de los títulos que da la Universidad de Valencia, entre ellos, el título de traductor Hispano-Catalana, titulación que el Partido Popular ha querido anular y no ha podido.

Añade que, personalmente, le ha sentado muy mal lo que ha dicho la portavoz del Partido Popular, y desconoce si lo hecho deliberadamente, pero ha puesto en boca de una trabajadora de este Ayuntamiento y ha empezado a leer la moción que ha presentado el portavoz del grupo Bloc-Compromís, cuando debe saber que esta moción la ha hecho el propio portavoz y no ha intervenido ninguna otra persona más que el propio portavoz del grupo. Que le ha dado la sensación que la portavoz del Partido Popular ha dicho que aquí tenemos una técnica lingüística y, cita textualmente, y a continuación ha empezado a leer el primer acuerdo de la moción. Si, usted ha dicho eso, pero como el Pleno se graba, se podrá comprobar lo que ha dicho y si es así, a mi me parece de muy mal gusto, porque esta moción la ha hecho el portavoz de grupo Bloc-Compromís, no la ha hecho ningún técnico de este Ayuntamiento.

El alcalde, atendiendo las manifestaciones que está haciendo la portavoz del Partido Popular, interviene para aclarar que ha sido un mal entendido, que la portavoz del Partido Popular ha dejado claro que ella no ha dicho eso.

El portavoz del grupo Bloc-Compromís manifiesta que si es así, acepta las disculpas. Continúa su intervención preguntando a la portavoz del Partido Popular si ella apoyaría la moción si se modifica en el siguiente sentido: «escuchar y garantizar las emisiones en lengua valenciana». Si es así, la moción, en lugar de hacer referencia «a la nostra llengua», se pondría *valenciano*. Pero, si a pesar de hacer este cambio en la moción el Partido Popular no la apoya, entonces la moción se quedaría tal y como se ha presentado.

La portavoz del grupo Popular, Cristina Subiela manifiesta otra serie de cuestiones.

El portavoz del grupo Bloc-Compromís le contesta que, en la comisión informativa, el Partido Popular tuvo la oportunidad de hacer aportaciones, pero directamente dijeron que no a la moción, y no dejaron oportunidad para hablar del tema, ni para negociar.

El alcalde, aclara que las mociones se discuten en las comisiones informativas, pero ahora hay una oferta para consensuar el texto de la moción por parte del portavoz de Compromís, que es quien la ha presentado, con la finalidad de obtener más apoyos para la misma. Ahora no consiste en hacer un debate, sino en aceptar o no esta modificación de la moción para obtener un apoyo a la misma.

La portavoz del grupo Popular, Cristina Subiela manifiesta que, para apoyar la moción, no es suficiente con modificar solamente la expresión «a la nostra llengua», por la de *valenciano*.

Por el grupo Socialista, Rafa García manifiesta que las posiciones de todos los grupos han quedado absolutamente claras. Añade que una gran parte de su vida ha vivido en libertad, excepto unos pocos años de su infancia en los que había una dictadura. Y eso es de lo que precisamente estamos hablando, de libertad, y es independiente que hablemos de la TV3 o de la BBC. En nuestras casas podemos ver un canal y, en cambio, el otro no. Después cada uno seleccionará el canal que quiera.

Manifiesta que se siente orgulloso de ser valenciano y considera que Canal 9 debe verse en Cataluña y TV3 en la Comunidad Valenciana. Que el tema está perfectamente claro al igual que el ofrecimiento de consenso que ha hecho el portavoz de Compromís.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno, por once votos a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís y 1 EUPV) y diez votos en contra (10 PP), acuerda aprobar la moción del grupo Bloc-Compromís anteriormente transcrita, que ha sido dictaminada por la Comisión Informativa de Gobernación de 25 de enero de 2013.

9. GOBERNACIÓN. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL BLOC-COMPROMÍS DE APOYO A LA PROPOSICIÓN DE LEY DE MEDIDAS CONTRA EL SOBREENDEUDAMIENTO PERSONAL Y FAMILIAR Y DE PROTECCIÓN ANTE LOS PROCEDIMIENTOS DE EJECUCIÓN HIPOTECARIA DE VIVIENDA HABITUAL (EXPTE. 000031/2012-01)

Por unanimidad, este punto se retira del orden del día.

10. GOBERNACIÓN. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL PSPV-PSOE RELATIVA AL PAGO DE TASAS JUDICIALES EN EL ÁMBITO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (EXPTE. 000032/2012-01)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«El Grupo municipal del PSPV-PSOE de Burjassot, a través de su portavoz Rafa García García, de conformidad con lo previsto en el artículo 91.4 y 97 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, desea someter a la consideración del Pleno, para su debate y en su caso aprobación, de la siguiente

MOCIÓN

El pasado 22 de noviembre entró en vigor la ley 10/2012, de 20 de noviembre, por la que se regulan determinadas tasas en el ámbito de la Administración de Justicia y del Instituto Nacional de Toxicología y Ciencias Forenses.

Tras una tramitación de vértigo en el Parlamento con evidente afán de ocultación a los ciudadanos, su contenido constituye una muestra más de la voluntad del Gobierno de llevar a cabo un desmantelamiento de los servicios públicos esenciales, cuestionando a su vez el ejercicio efectivo de los derechos fundamentales.

La Ley 25/1986, de 24 de diciembre, de Supresión de las Tasas Judiciales, erradicó de nuestro ordenamiento jurídico la figura de la tasa judicial, para propiciar que todos los ciudadanos pudieran obtener justicia cualquiera que fuera su situación económica o su posición social.

La contrarreforma emprendida por el partido popular, supone un cambio normativo radical y se produce sin haber aceptado ninguna propuesta de los Grupos Parlamentarios a lo largo de su tramitación en ambas Cámaras y con la oposición frontal del Grupo Socialista, al extenderse el pago de tasas judiciales a toda persona física y jurídica, así como a los órdenes jurisdiccionales civil, contencioso administrativo y social.

Si bien el Tribunal Constitucional en STC 20/2012 de 16 de febrero de 2012, consideró constitucional la reintroducción de la tasa a las personas jurídicas que hizo el partido popular por la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, también afirmó que, en ningún caso la cuantía de las tasas podían convertirse en un impedimento para el acceso efectivo a la justicia de los ciudadanos, atendiendo a las circunstancias propias de cada caso.

No faltan prestigiosos expertos en derecho que afirman que la imposición de tasas judiciales dificulta que un ciudadano, que ha sufrido una lesión de sus derechos, pueda acudir a los Tribunales a pedir protección y esto significa que ese legislador está favoreciendo a quien ha lesionado aquellos derechos. Si un sistema de tasas judiciales dificulta la obtención de tutela judicial, está beneficiando a los que incumplen sus obligaciones.

Esta Ley tiene un claro objetivo recaudatorio y al mismo tiempo obstaculiza el derecho de acceso a la justicia, por lo que puede convertirse en un grave impedimento para la obtención de tutela judicial efectiva de la mayoría de los ciudadanos.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Es por ello, que elevamos al Pleno para su debate y aprobación las siguientes:

PROPUESTAS DE ACUERDO

Primero. Exigimos al Gobierno de España que adopte urgentemente las medidas necesarias para excluir a las personas físicas como sujetos obligados al pago de tasas judiciales para garantizar que nadie vea limitado su derecho de acceso a la justicia por no poder hacer frente al pago de la tasa judicial.

Segundo. Dar traslado de esta moción a la Federación de Asociaciones de Vecinos de Burjassot».

Abierto el turno de intervenciones se produjeron las siguientes:

Por el grupo Popular, Cristina Subiela manifiesta que el tema de la justicia en España es una cuestión muy compleja, es cierto que está muy mal y negarlo sería de necios. En todos los juzgados existe una verdadera situación de colapso y es evidente la falta de medios y de recursos, tanto humanos como materiales, para absorber todo el trabajo que tienen.

En la moción se cuestionan los cambios legislativos que recientemente se han producido introduciendo el pago de las tasas judiciales para acceder a la justicia, el notable incremento que ha sufrido alguna de estas tasas y los cambios en los supuestos de hecho a los que se aplicarán.

Su grupo comparte esta moción respecto a algunas de las cuantías que se tienen que pagar, al igual que han hecho otros muchos sectores que colaboran con la Administración de Justicia que han solicitado una revisión de estas tasas.

Pero su grupo discrepa de esta moción porque la finalidad de este cambio legislativo no es sólo recaudatorio, porque si vamos al origen del problema, una cuestión que se ha planteado es saber, cómo se puede acabar con el problema existente en la Administración de Justicia, es decir, cómo se puede acabar con una situación tan negativa para la justicia. De ahí que algunos sectores dijeran, que el establecimiento de estas tasas tendría un efecto disuasorio a la hora de interponer demandas o recursos que, en muchas ocasiones, no prosperan y son archivadas por los juzgados porque no tienen fundamento alguno. Es cierto que la justificación que se ha dado puede ser discutible.

Tampoco se puede aceptar que esta medida, adoptada por el gobierno, suponga un desmantelamiento de los servicios públicos o que se cuestione el ejercicio de derechos fundamentales, porque en la nueva normativa se amplían los supuestos de justicia gratuita. Ahora pueden beneficiarse colectivos que antes estaban excluidos, con independencia de que tengan o no recursos, como: las víctimas de violencia de género, terrorismo, abusos o colectivos beneficiarios de asociaciones sin ánimo de lucro. Para ello, se ha subido el indicador público de renta de efectos múltiples (IPREM) para que los que antes no podían, ahora sí que puedan acceder a la justicia gratuita. Otra cosa es que haya personas que no quiera esta justicia gratuita porque consideran que el abogado de oficio no tiene la misma experiencia que uno privado.

Por ello, no se comparte lo que dice la moción sobre que con esta medida no habrá acceso a la tutela judicial efectiva. Porque incluso el Tribunal Constitucional plantea que para la viabilidad de nuestro sistema judicial, cabe un sistema mixto de financiación (los que pagan tasas por acceder a la justicia están financiando a que otras personas sin recursos puedan acceder a ella sin pagar tasas).

Por el grupo de Esquerra Unida, José Blanco manifiesta que su grupo sí que está de acuerdo con la moción porque, se diga lo que se quiera, las tasas perjudican a quien menos tiene. Porque quien tenga recursos podrá acceder a la justicia y quien carezca de ellos no lo podrá hacer, eso es libertad. Un ejemplo puede ser lo que ocurre en una empresa cuando un trabajador quiera recurrir una decisión que le perjudica: el empresario podrá hacerlo, pero el trabajador, no. Eso supone una pérdida de libertad, estamos yendo hacia atrás.

Por el grupo Bloc-Compromís, Emili Altur manifiesta que su grupo también apoyará la moción del Partido Socialista porque, pocas leyes como esta han tenido tanto rechazo, ha habido unanimidad en todos los sectores afectados y hasta las propias asociaciones de jueces conservadores han manifestado que esta ley impide el acceso a la justicia. Hay ejemplos que circulan por ahí en los que se indica que para recurrir una multa de 50 euros habrá que pagar una tasa de 200, con lo que evidentemente no se recurrirá. O como ha

manifestado el portavoz de Izquierda Unida, un trabajador que esté en desacuerdo con su empresario, se tendrá que cuestionar interponer un recurso porque le puede costar más las tasas que lo que pueda obtener. Esta ley ha unido a gente muy variopinta y si hay mociones que hay que apoyar, esta debe ser una de ellas.

Por el grupo Socialista, Olga Camps manifiesta que esta ley para el acceso a la justicia que entró en vigor el 21 noviembre de 2012, ha conseguido unir a otro colectivo. Se empezó con el colectivo de educación y el ministro consiguió aunar en contra y en la misma manifestación, a sindicatos, profesores, padres y estudiantes. Se continuó con el colectivo de sanidad y en la manifestación en contra se consiguió unir a enfermos y a todo el personal sanitario. Y ahora van a por la administración de justicia, a pesar de que eufemísticamente la portavoz del Partido Popular diga que ha sido un cambio normativo, en realidad lo que se ha producido es una imposición, porque estas tasas judiciales no existían para los ciudadanos.

El ministro Gallardón ha logrado que en España haya habido una unánime protesta de todos los participantes en un pleito, ha logrado la unanimidad con: jueces, fiscales, secretarios, sindicatos, organizaciones de consumidores, abogados, procuradores y hasta el Consejo de Estado, lo nunca visto. En palabras del portavoz de asociación Jueces para la Democracia, la Ley de Tasas, supone pasar de la tutela judicial efectiva, a la tutela judicial en efectivo.

En un sondeo de Metroscopia, encargado por el Consejo General de la Abogacía Española, dice que tres de cada cuatro votantes del Partido Popular consideran que las tasas no tienen justificación y además son excesivas. El 90% de los ciudadanos, en este sondeo, considera que el ministerio de Justicia debería haber conseguido un consenso en este tema, es decir, debería haber llegado a algún acuerdo con todas las partes implicadas, cosa que no ha sucedido.

El Partido Socialista considera que esta ley supone un recorte en el acceso al servicio público de la justicia y es un claro retroceso en el Estado de Derecho al limitar gravemente y, en muchos casos, dejar fuera de las posibilidades reales de acceder a un pleito, de acceder a la justicia, a muchos colectivos sociales.

El planteamiento está claro, si los jueces no pueden dar abasto y sí, como ha dicho la portavoz del Partido Popular, la justicia está colapsada, en lugar de ampliar el servicio, vamos a ampliar las tasas, vamos a poner obstáculos, para que los ciudadanos no puedan pleitear. Es decir, se está produciendo una clarísima privatización de la administración de justicia. Se ha empezado por aquí, pero ya se han anunciado otro tipo de restricciones, como ceder a registradores y notarios, previo pago de su importe, trámites que ahora mismo son gratuitos, como solicitar una partida de nacimiento en un registro civil.

Que tampoco es cierto que en los últimos años haya aumentado la litigiosidad porque hay datos al respecto y si hay colapso no se debe al aumento de la litigiosidad sino a las últimas reformas legislativas que se han venido aplicando el gobierno del Partido Popular, preferentemente los viernes al mediodía.

Ni siquiera José María Aznar, con su amplia mayoría, se atrevió a introducir estas tasas judiciales y las dejó únicamente para aquellas empresas que facturasen más de 6 millones de euros al año. El gobierno niega que haya un afán recaudatorio y puede ser que eso sea cierto, pero hay un verdadero afán disuasorio para que los ciudadanos no acudan a la justicia a resolver sus conflictos y, esto es, claramente inconstitucional.

Por el grupo Popular, Cristina Subiela manifestó que es cierto que algunos de los importes de estas tasas son muy elevados, pero la concejala del Partido Socialista que ha hecho uso de la palabra sabe, porque es abogada, igual que yo, que en la Ley 10/2012 se han ampliado los colectivos y el umbral de renta para acceder a la justicia gratuita, con independencia de que la gente no quiera un abogado de oficio.

Los más afectados por esta ley son la clase media, pero no los trabajadores o los colectivos sociales más desfavorecidos, decir lo contrario es no decir la verdad. Pero aquellos que tienen que pagar las tasas porque no pueden acceder a la justicia gratuita porque tienen una renta, unos ingresos, que superen el indicador público de renta que a estos efectos se ha establecido en un importe superior a los 15.000 euros anuales, esas personas evidentemente deberá pagar las tasas.

Que muchos miembros del Partido Popular no estamos de acuerdo con alguno de los importes que resultan de la aplicación de esta tasa, pero eso no quiere decir que esta ley impida el acceso a la justicia a personas que no tienen dinero, porque lo tienen garantizado a través de la justicia gratuita. Los que salen perjudicados son la clase media y los que superan los 15.000 euros anuales.

Por el grupo Socialista, Rafa García pregunta que le gustaría saber en estos momentos quien es la clase media en este país, ¿estamos hablando de mileurista, o, de qué estamos hablando cuando hablamos de



clase media? Pero a pesar de esto la cosa ha quedado perfectamente clara, la intención subyacente del Partido Popular en esta cuestión es la de la privatización de la justicia. A estos efectos, el Consejo General de la Abogacía dice que el coste de la justicia gratuita en este País y para todas las administraciones es de 250 millones de euros para dar asistencia a un millón de personas sin recursos (mileurista o clase media, porque ya no se sabe cómo definirlos). Mientras que la memoria del proyecto de ley, prevé como ingresos, por aplicación de esta tasa, unos 400 millones de euros, por lo que el Estado recaudaría 150 millones de euros, esto ¿no es un afán recaudatorio? Estos son datos de 2010.

Pero para conocer los efectos de esta ley, es necesario poner unos ejemplos:

- Un propietario de una vivienda que tenga filtraciones en la terraza comunitaria, el seguro del hogar le proporciona esa asistencia gratuita, pero si no la tuviera tendría que pagar 450 euros de tasa.
- Un ciudadano al que le pusieran una multa de 100 euros, recurrirla en vía judicial le va a costar 200 euros.
- FACUA, ha publicado que una persona que quiera denunciar una factura de teléfono de 80 euros, deberá pagar una tasa de 200 euros.
- Un banco que nos cobrase 3.00 euros de intereses de forma abusiva por el crédito de una hipoteca, para recurrirlo, tendríamos que pagar 715 euros.
- Si acudes al juez a pedir amparo por un desahucio, oponerte al mismo, porque cumples los requisitos con las medidas de protección a los deudores hipotecarios, tienes que pagar 950 euros.
- Y respecto a que las mujeres maltratadas no pagarían esta tasa, tampoco es cierto, porque la presidenta del Observatorio contra la Violencia de Género del Consejo General del Poder Judicial, dice que tendrán más problemas las mujeres maltratadas porque si bien no pagarán la denuncia penal sí que tendrá que pagar el trámite de reclamar, ante un divorcio, los bienes que le correspondan.

Por lo tanto, no hay que hacer demagogia de un tema que está clarísimo y que ha conseguido que todos, excepto el Partido Popular, se pongan de acuerdo.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno por once votos a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís y 1 EUPV) y diez abstenciones (10 PP), acuerda aprobar, en sus propios términos, la propuesta anteriormente transcrita, que ha sido dictaminada por la Comisión Informativa de Gobernación de 25 de enero de 2013.

11. GOBERNACIÓN. RESOLUCIÓN ALEGACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN DE LA RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO Y DE LA PLANTILLA DE FUNCIONARIOS Y PERSONAL LABORAL FIJO EN RELACIÓN CON LA PLAZA DE COORDINADOR DE ACTIVIDADES DEPORTIVAS (EXPTE. 000151/2012-01.02.02)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«Visto el acuerdo adoptado por el Pleno en fecha 30 de noviembre de 2012 sobre ejecutar la Sentencia núm. 406 de 20 de diciembre de 2011, del Juzgado de lo Contencioso-administrativo número tres de Valencia, dictada en el procedimiento abreviado núm. 94/2011, y aprobar inicialmente la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo y de la Plantilla de funcionarios y personal laboral fijo de este Ayuntamiento, en relación con la plaza de coordinador de Actividades Deportivas.

Notificado este acuerdo a los interesados en el expediente y al propio Juzgado que dictó la Sentencia.

Visto el anuncio sometiendo el expediente al trámite de información pública por plazo de quince días, mediante publicación en el Tablón de Edictos de la Corporación y Boletín Oficial de la Provincia núm. 290 de 5 de diciembre de 2012, y a los efectos de presentación de posibles reclamaciones y sugerencias.

Visto el escrito presentado en plazo, recibido el 19 de diciembre de 2012, y registrado con el número 25388, del Ilustre Colegio Oficial de Licenciados en Educación Física y en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de la Comunidad Valenciana, mediante el cual expresa su explícita oposición al acuerdo del Pleno de fecha 30 de noviembre de 2012.

Vistos los informes 02/2013, del secretario municipal, y el 03/2013, de la interventora municipal, solicitados a instancias de este concejal de Gobernación, en referencia al escrito mencionado del Colegio Oficial de Licenciados en Educación Física, donde ambos escritos coinciden, en base a las limitaciones impuestas en materia de gastos de personal, tanto por la Ley de Presupuestos Generales del Estado de 2012, como la de 2013 (Ley 17/2012, de 27 de diciembre), que no es posible en el momento actual, desde el punto de vista jurídico, económico y presupuestario, *realizar una nueva convocatoria modificando la titulación exigida para el acceso al puesto de trabajo exigiendo la de ser Licenciado en Educación Física/Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, previa modificación de la clasificación del puesto de trabajo incorporada a la plantilla/relación de puestos de trabajo.*

Visto el informe de la técnico de Recursos Humanos, de 9 de enero de 2013, sobre la necesidad de actualizar los importes de los traspasos de las partidas presupuestarias contenidos en la propuesta aprobada inicialmente por el Pleno el 30 de noviembre de 2012, que contempló sólo 2 meses de 2012, debido a que en la actualidad se ha prorrogado el Presupuesto de 2012 al no haberse aprobado el correspondiente al 2013 y procede que se incluyan las cantidades totales que corresponden al año 2013.

Dado que el plazo de presentación de alegaciones finalizó el 26 de diciembre de 2012, y no se han presentado más alegaciones que las del escrito del Colegio Oficial de Licenciados.

Y visto el informe de Intervención sobre consignación presupuestaria de fecha 18 de enero de 2013, este Concejal eleva al Pleno la propuesta de acuerdo en el siguiente sentido:

Primero. Desestimar las alegaciones presentadas por Ilustre Colegio Oficial de Licenciados en Educación Física y en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de la Comunidad Valenciana en el escrito presentado el 19 de diciembre de 2012 y registrado con el número 25388.

Segundo. Aprobar, definitivamente, el acuerdo sobre modificación de la Relación de Puestos de Trabajo y de la Plantilla de funcionarios y personal laboral fijo de este Ayuntamiento, cuyo contenido es el siguiente:

1. Suprimir el puesto de funcionario denominado "coordinador de Actividades Deportivas", grupo C2, y nivel de complemento de destino 17.
2. Crear de nuevo el puesto de personal laboral fijo denominado "controlador de Actividades Deportivas" con las mismas retribuciones, categoría y funciones que tenía asignadas antes de realizar el proceso selectivo de la plaza de funcionario denominada "coordinador de Actividades Deportivas".
3. Realizar, una vez actualizadas las cantidades de la propuesta inicial, los traspasos siguientes calculadas para todo el año 2013 en las partidas presupuestarias que a continuación se indica:

Nº partida	Descripción	AÑADIR	SUPRIMIR
340.120,04	Funcionario deportes sueldo		8378,00€
340.120,06	Funcionario deportes trienios		751,80€
340.121,00	Funcionario deportes destino		5212,62€
340.12101	Funcionario deportes específico		9280,74€
340.13000	Personal laboral fijo deportes	22712,76€	
340.13000	Personal laboral fijo trienios	751,80€	
TOTAL		23.464,56€	23.623,16€

NOTA: La pequeña diferencia es debido al reajuste necesario para poder volver a integrar el puesto de funcionario al sistema de retribuciones del personal laboral.

Tercero. Ratificar todas las actuaciones llevadas a cabo en el expediente.

Cuarto. Publicar el anuncio de este acuerdo en el *Boletín Oficial de la Provincia de Valencia*.

Quinto. Remitir el contenido de la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo y de la Plantilla de funcionarios y personal laboral fijo a la Administración del Estado y a la Comunidad Valenciana».



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Abierto el turno de intervenciones se produjeron las siguientes:

Por el grupo Popular, Cristina Subiela manifiesta que este asunto es consecuencia de una sentencia que condena al Ayuntamiento a realizar una nueva convocatoria del puesto de coordinador deportivo y exige, para acceder a las pruebas, la titulación superior de licenciado en educación física y ciencias del deporte, porque la persona que ostentaba este puesto no tenía esta titulación.

Esta sentencia firme se notificó al Ayuntamiento en el mes de febrero de 2012 y hasta ahora no se ha ejecutado, aunque en el pleno de noviembre el equipo de gobierno propuso no realizar una nueva convocatoria de este puesto y en su lugar dejar sin efecto la convocatoria anterior y crear un puesto de controlador de actividades deportivas.

El Colegio Oficial de Licenciado en Educación Física y Ciencias del Deporte, ha presentado unas alegaciones contra ese acuerdo por considerar, al igual que el grupo Popular, que no se ha ejecutado correctamente la sentencia porque no se ha realizado una nueva convocatoria, se dejado sin efecto la anterior y se ha creado un nuevo puesto.

En el expediente constan los informes de secretaría y de intervención, contestando a las alegaciones del Colegio Oficial.

Por su parte, el secretario dice que la sentencia ya se ejecutó con el acuerdo de 30 de noviembre de 2012, pero matiza que la ejecución se realizó dejando sin efecto el proceso selectivo de funcionario y que según las leyes de presupuestos generales del Estado para 2011, 2012 y 201, no se puede incrementar el gasto en materia de personal. Y respecto a las cuestiones económicas y presupuestarias que supone la ejecución de la sentencia, el secretario se remite al informe de intervención.

En el informe de intervención se indica que no hay crédito habilitado suficiente que permita, en tales circunstancias, la ejecución de parte de los pronunciamientos de esta sentencia.

Que a quién le corresponde decidir si una sentencia está bien o mal ejecutada es a los jueces y no al Partido Popular, pero con todos los respetos a los titulares de la secretaría y de la intervención del Ayuntamiento, resulta que uno dice que la sentencia está ejecutada y el otro dice que no se puede ejecutar.

Que para el Partido Popular al igual que para el Colegio Oficial, la sentencia no se está ejecutando porque la sentencia se tiene que ejecutar en sus propios términos y las leyes que se citan, son posteriores a la sentencia, no le afectan y por tanto hay que realizar una nueva convocatoria.

Las actividades deportivas en Burjassot deben estar coordinadas por una persona experta en el conocimiento de las leyes y para evitar los riesgos que muchas veces implica el ejercicio de actividades deportivas por parte de menores.

Se desconoce si el Colegio Oficial va impugnar este acuerdo, pero sí que lo hará el Partido Popular. Que en este caso, al igual que se dijo en el pleno del 30 de noviembre de 2012, lo prudente sería retirar este punto del orden del día, para que el Ayuntamiento inste un incidente de ejecución de sentencia, si es que no la puede cumplir, en lugar de ejecutar la sentencia como considere, porque cambiar el nombre de un puesto de trabajo, no es ejecutar la sentencia.

Por el grupo de Esquerra Unida, José Blanco manifiesta que sin entrar en las cuestiones que ha planteado la portavoz del Partido Popular y recordando las intervenciones producidas cuando se debatió este asunto en otra sesión del pleno, parece que se trate de una cuestión personal del Partido Popular contra el coordinador de actividades deportivas.

Así, en el Pleno de 30 de noviembre 2012, cuando se trató este asunto, la portavoz del Partido Popular dijo que el controlador de actividades deportivas cobraba 46.000 euros. En ese momento, todo el mundo que estaba en la sala quería ser controlador deportivo. También dijo que había un familiar directo que estaba vendiendo ropa deportiva. Es decir, parece ser que este asunto, es más una cuestión personal del Partido Popular, que otra cosa.

Que en estos temas hay que ser más sensibles, sobre todo cuando se habla de cantidades de dinero o de otras cosas. O si se habla de ello, por lo menos justificarlo bien. Pero no se puede decir que gana 46.000 euros o que un familiar directo suyo estaba vendiendo la ropa deportiva, cuando no es cierto. En estos temas se debería ser un poquito más prudente a la hora de hablar.

Por el grupo Socialista, Rafa García, después de la exposición de la portavoz del Partido Popular, considera necesario aclarar este asunto debido a que la cuestión es sencilla: el Ayuntamiento tenía una plaza de controlador de actividades deportivas con el carácter de personal laboral fijo y para cubrir esta plaza, se realizó un proceso selectivo. Eso es lo que tenía el Ayuntamiento. Pero pasa el tiempo y se crea una plaza de coordinador de actividades deportivas y tras el proceso selectivo la persona que, con carácter laboral fijo, ya era controlador de actividades deportivas, pasa a ser funcionario y coordinador de actividades deportivas. Concluido el proceso selectivo, hay una sentencia, en el recurso interpuesto por el Colegio Oficial Licenciados en Educación Física, que dice que esa oposición es nula de pleno derecho. Y el Ayuntamiento procede a ejecutarla, dejando sin efecto la plaza que esa persona ocupaba y pasando esa persona a ocupar de nuevo la plaza que, como personal laboral fijo, tenía en este Ayuntamiento, es decir, la plaza de controlador de actividades deportivas.

Y ahora se nos dice, y esa es la parte que alega el Partido Popular, que tenemos que convocar una plaza, y es cierto, nosotros queremos convocarla, pero el gobierno de Mariano Rajoy no permite crear esta plaza y por lo tanto hay que aplazar ese aspecto al momento en el que se pueda realizar esa convocatoria, en cuyo momento también se realizarán otras convocatorias, pero por esas disposiciones del Ayuntamiento no puede realizarlo.

Por el grupo Popular, Cristina Subiela manifiesta que las alegaciones que ha hecho el Colegio Oficial Licenciados en Educación Física y Ciencias del Deporte, son ellos los que advierten que no se cumple la Ley del Deporte de la Generalitat y no tenemos a una persona con la titulación requerida para controlar las actividades deportivas del municipio. Son ellos los que advierten de las acciones judiciales que se reservan en caso de que el Ayuntamiento no ejecute correctamente la sentencia.

Que respecto a la intervención del portavoz socialista, responde que quien no se ha explicado bien, ha sido él, porque el fallo no declarada nula la oposición, «a ver si nos leemos el fallo». Porque en él se dice: «declarando ser nulos de pleno derecho la base de la convocatoria que afecta a la titulación exigida en la base segunda apartado b), condenando a la administración a realizar una nueva convocatoria, modificando la titulación exigida para el acceso al puesto de trabajo, exigiendo la de ser licenciado en educación física/ciencias de la actividad física y del deporte, previa modificación de la plantilla y de la relación de puestos de trabajo». Es decir, no declara nula de pleno derecho la oposición.

Que es cierto que la persona que ha ocupado este puesto de coordinador deportivo, fue en 2010, controlador de actividades deportivas. Es cierto que en 2011 y 2012 ha estado ocupando el puesto de coordinador de actividades deportivas. Y ahora se dice que son las leyes de Mariano Rajoy las que le impiden cumplir la sentencia, cuando en un decreto del área de Gobernación de 7 de enero de 2013, del que se ha dado cuenta hoy en este pleno, se contrata a una persona para que empiece a trabajar el 01 de enero de 2013 y finalice el 31 diciembre 2013 y parece ser que las leyes de Mariano Rejoy, no le han impedido hacer esa contratación.

Que el grupo Popular considera que las leyes de Mariano Rajoy no impiden que se ejecute una sentencia, porque esas leyes son muy posteriores a la convocatoria de 2010 y ahora unas alegaciones hechas por este Colegio Oficial advierten de las irregularidades a la hora de ejecutar esta sentencia.

Por el grupo Socialista, Rafa García considera que el tema ya ha quedado claro pero, no obstante, vuelve a insistir porque en la sentencia se dice: «sentencia del recurso interpuesto por el Colegio Oficial de Licenciados en Educación Física, declarar nula de pleno derecho las bases de la convocatoria que afectan a la titulación exigida, condenando a la administración a realizar una nueva convocatoria».

Esta primera parte, ya está cumplida, porque ahora, la portavoz del Partido Popular no planteará al igual que hizo en el pleno de noviembre 2012 que esa persona, que ocupaba la plaza de coordinador deportivo, desaparezca del Ayuntamiento cuando, con anterioridad, ya superó una oposición para ocupar una plaza de personal laboral fijo.

Segunda parte, el fallo dice que hay que convocar una nueva oposición. Pues esta segunda parte se cumplirá cuando podamos convocarla, porque queremos convocarla. Pero la ley nos dice, respecto a efectivos de personal y a las ofertas de empleo público, que en el ejercicio 2012 y así continúa en 2013, no se procederá a



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

la incorporación de nuevo personal, salvo la que puede derivarse de procesos selectivos correspondientes a ofertas públicas de empleo de ejercicios anteriores, y éste no es el caso. Por tanto entendemos que no podemos convocar esa plaza que sí queremos tener.

Pero hay que hacer una breve referencia a lo que dejó en el ambiente la portavoz del Partido Popular, con su intervención, en el pleno de noviembre de 2012, sobre este asunto, cuando hizo referencia a las cantidades que cobraba esta persona y que hoy ha omitido, probablemente porque ya se ha informado. Pero para dejarlo claro, conviene indicar cuáles eran los importes que cobraba esta persona: el líquido a percibir era de 1.357 euros y en la última nómina percibió 1.090,77 euros. Que en el pleno de noviembre de 2012 cuando se trató este tema, hubo gente que salió del salón de sesiones queriendo ser controlador o coordinador deportivo, porque parece ser que percibían unas cantidades elevadas cuando, en realidad, su sueldo es el que se acaba de indicar.

Finaliza su intervención reiterando que el objetivo del equipo de gobierno es realizar esta contratación en los términos indicados en la sentencia cuando la ley lo permita y exista consignación presupuestaria para ello. Porque la portavoz del Partido Popular también ha dejado en entredicho a la interventora y el secretario en cuanto sus informes, cuando cada uno de ellos informa sobre lo que se le pide y no hay contradicción en ninguno de los informes.

Para finalizar el turno de intervenciones, el alcalde manifiesta que, al igual que el Ayuntamiento respeta al Colegio Oficial de Licenciados en Educación Física, también respetamos a nuestros técnicos y los acuerdos que, para la ejecución de la sentencia, se han adoptado en este pleno están avalados por nuestros técnicos. Que las advertencias que realiza el citado Colegio Oficial son lógicas porque este Colegio está en contra de la forma en la que el Ayuntamiento ha ejecutado esta sentencia y es probable que continúen oponiéndose, pero nuestros técnicos, en los cuales confiamos, avalan nuestra postura.

Que al respecto conviene recordar lo que ocurrió en el pleno celebrado en el Hospital 9 de octubre, al que se ha hecho referencia en otro punto del orden del día, porque teníamos advertencias de la Delegación del Gobierno y de la Conselleria de Gobernación sobre la ilegalidad de ese pleno y teníamos los informes técnicos del secretario que avalaban que no. Al final el pleno fue totalmente legal y no hubo ninguna impugnación, por lo tanto nosotros continuamos adelante, el pleno se celebró en el Hospital, fue plenamente legal, después solamente se ratificaron los acuerdos.

Que habitualmente hay multitud de colectivos y de personas que no están de acuerdo con las decisiones que toma este Ayuntamiento y hasta el momento tienen la posibilidad de recurrir ante la justicia para oponerse a lo que nosotros decidamos. Pero estamos avalados por informes técnicos, en cambio, en otros sitios pueden pasar otras cosas, pero aquí no. Aquí, sin informes técnicos, no se toman este tipo de decisiones.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno por once votos a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís, y 1 EUPV) y diez votos en contra (10 PP), acuerda aprobar, en sus propios términos, la propuesta anteriormente transcrita, que ha sido dictaminada por la Comisión Informativa de Gobernación de 25 de enero de 2013.

HACIENDA Y ECONOMÍA

12. RENTAS Y EXACCIONES. DAR CUENTA DEL INFORME DE INTERVENCIÓN- TESORERÍA Nº 4/2013 DE MOROSIDAD, CORRESPONDIENTE AL CUARTO TRIMESTRE DEL EJERCICIO 2012 DEL AYUNTAMIENTO DE BURJASSOT (EXPTE. 000007/2013-07)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

INFORME DE INTERVENCIÓN- TESORERÍA Nº4 /2013

ASUNTO: Informe trimestral a emitir en cumplimiento de la Ley 15/2010, de 5 de julio.

PERÍODO DE REFERENCIA: Trimestre 31/12/2012.

I. Normativa aplicable

- Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, modificada por la Ley 15/2010, de 5 de julio.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP).
- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL).

II. Antecedentes de hecho.

La Ley 15/2010, de 5 de julio (BOE de 06/07/2010), ha supuesto la modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

La reforma operada de la mano de la Ley 15/2010 tiene por objeto, de acuerdo con su Exposición de Motivos:

“corregir desequilibrios y aprovechar las condiciones de nuestras empresas con el fin de favorecer la competitividad y lograr un crecimiento equilibrado de la economía española, que permita crear empleo de forma estable, en línea con una concepción estratégica de la economía sostenible. (...) En este sentido, y desde el punto de vista de los plazos de pago del sector público, se reduce a un máximo de treinta días el plazo de pago, que se aplicará a partir del 1 de enero de 2013, siguiendo un período transitorio para su entrada en vigor. Por otra parte, se propone un procedimiento efectivo y ágil para hacer efectivas las deudas de los poderes públicos, y se establecen mecanismos de transparencia en materia de cumplimiento de las obligaciones de pago, a través de informes periódicos a todos los niveles de la Administración y del establecimiento de un nuevo registro de facturas en las Administraciones locales.”

III. Fundamentos de Derecho

1. El artículo 4 de la Ley 15/2010 establece que:

“3. Los tesoreros o, en su defecto, Interventores de las corporaciones locales, elaborarán trimestralmente un informe sobre el cumplimiento de los plazos previstos en esta Ley para el pago de las obligaciones de cada Entidad local, que incluirá necesariamente el número y cuantía global de las obligaciones pendientes en las que se esté incumpliendo el plazo.

4. Sin perjuicio de su posible presentación y debate en el Pleno de la corporación local, dicho informe deberá remitirse, en todo caso, a los órganos competentes del Ministerio de Economía y Hacienda y, en su respectivo ámbito territorial, a los de las comunidades autónomas que, con arreglo a sus respectivos Estatutos de Autonomía, tengan atribuida la tutela financiera de las entidades locales. Tales órganos podrán igualmente requerir la remisión de los citados informes.”

2. El artículo 5 de la citada norma dispone que:

“3. Transcurrido un mes desde la anotación en el registro de la factura o documento justificativo sin que el órgano gestor haya procedido a tramitar el oportuno expediente de reconocimiento de la obligación, derivado de la aprobación de la respectiva certificación de obra o acto administrativo de conformidad con la prestación realizada, la Intervención o el órgano de la entidad local que tenga atribuida la función de contabilidad requerirá a dicho órgano gestor para que justifique por escrito la falta de tramitación de dicho expediente.

4. La Intervención u órgano de la entidad local que tenga atribuida la función de contabilidad incorporará al informe trimestral al Pleno regulado en el artículo anterior, una relación de las facturas o documentos justificativos con respecto a los cuales hayan transcurrido más de tres meses desde su anotación en el citado registro y no se hayan tramitado los correspondientes expedientes de reconocimiento de la obligación o se haya justificado por el órgano gestor la ausencia de tramitación de los mismos. El Pleno, en el plazo de 15 días contados desde el día de la reunión en la que tenga conocimiento de dicha información, publicará un informe agregado de la relación de facturas y documentos que se le hayan presentado agrupándolos según su estado de tramitación.”

3. Los plazos de pago que resultan de aplicación son los establecidos en la Disposición Transitoria Octava de la LCSP, introducida por el artículo 3. Tres de la Ley 15/2010, según la cual:



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

"El plazo de treinta días a que se refiere el apartado 4 del artículo 200 de esta Ley, en la redacción dada por el artículo tercero de la Ley de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, se aplicará a partir del 1 de enero de 2013 (...) Desde la entrada en vigor de esta disposición y el 31 de diciembre de 2010 el plazo en el que las Administraciones tienen la obligación de abonar el precio de las obligaciones a las que se refiere el apartado 4 del artículo 200 será dentro de los cincuenta y cinco días siguientes a la fecha de la expedición de las certificaciones de obras o de los correspondientes documentos que acrediten la realización total o parcial del contrato.

Entre el 1 de enero de 2011 y el 31 de diciembre de 2011, el plazo en el que las Administraciones tienen la obligación de abonar el precio de las obligaciones a las que se refiere el apartado 4 del artículo 200 será dentro de los cincuenta días siguientes a la fecha de la expedición de las certificaciones de obra o de los correspondientes documentos que acrediten la realización total o parcial del contrato.

Entre el 1 de enero de 2012 y el 31 de diciembre de 2012, el plazo en el que las Administraciones tienen la obligación de abonar el precio de las obligaciones a las que se refiere el apartado 4 del artículo 200 será dentro de los cuarenta días siguientes a la fecha de la expedición de las certificaciones de obra o de los correspondientes documentos que acrediten la realización total o parcial del contrato".

4. La disposición transitoria primera de la Ley 15/2010, relativa a la "Aplicación a los contratos", establece que "Esta Ley será de aplicación a todos los contratos celebrados con posterioridad a su entrada en vigor".

IV. Consideraciones técnicas

1. La Intervención, como órgano responsable de emitir el informe previsto en el artículo 5 de la Ley 15/2010, procederá al registro de todas las facturas y demás documentos emitidos por los contratistas a efectos de justificar las prestaciones realizadas por los mismos a través del registro informático de la aplicación contable.
2. Respecto a la fecha de inicio de cómputo del plazo de inicio del expediente de reconocimiento de la obligación se ha utilizado la fecha de entrada de la factura o la certificación en el registro del Ayuntamiento.
3. En el presente informe se incluyen las facturas registradas de entrada y anotadas en el registro informático del departamento de Intervención que no hayan sido objeto de reconocimiento de la obligación el último día del período de referencia que corresponda durante los tres meses anteriores. A los efectos de facilitar la información a publicar por el Pleno, según lo previsto en el artículo 5.4 de la Ley 15/2010, se adjuntarán al informe los listados agregados con el detalle de facturas.

Dada la obligatoriedad de realizar informes trimestrales, este informe se emite para el periodo comprendido entre el 01/10/2012 y el 31/12/2012, a los efectos de adaptar el período trimestral del informe con el trimestre natural.

4. En cuanto al informe a emitir de conformidad con lo previsto en el artículo 4 de la Ley 15/2010, se recogen los incumplimientos del plazo de pago sobre las obligaciones pendientes de pago. Únicamente se incluyen las obligaciones aplicadas en los capítulos 2 y 6 (gastos corrientes en bienes y servicios e inversiones) así como los gastos de formación recogidos en capítulo 1, pues la Ley 15/2010 se refiere a las operaciones comerciales, y éstas se aplican casi exclusivamente a estos capítulos. Por tanto, no se incluirán en el presente informe ni gastos de personal, ni subvenciones corrientes ni de capital, ni gastos financieros.

Este apartado del informe debe incluir las obligaciones reconocidas pendientes de pago en el último día del período de referencia que corresponda, relativas a facturas en las que se incumpla el plazo de pago.

5. Los informes trimestrales, referidos al último día de cada trimestre natural, se remitirán obligatoriamente por cada Corporación Local y por cada una de las entidades dependientes de las mismas, que tengan la consideración de Administración Pública según la normativa de estabilidad presupuestaria, y figuren como tal en el Inventario de Entidades del Sector Público Estatal.
6. Los informes se han elaborado, considerando la totalidad de los pagos realizados en cada trimestre natural, y la totalidad de las facturas o documentos justificativos pendientes de pago al final del mismo.
7. El informe contempla la siguiente información:
 - a) Pagos realizados en el trimestre
 - b) Intereses de demora pagados en el trimestre
 - c) Facturas o documentos justificativos pendientes de pago al final del trimestre
 - d) Facturas o documentos justificativos con respecto a las cuales, al final de cada trimestre natural, hayan transcurrido más de tres meses desde su anotación en el registro de facturas y no se hayan tramitado los correspondientes expedientes de reconocimiento de la obligación.
8. Determinación del período legal de pago y de la fecha de inicio:

En los contratos administrativos: Se aplican los plazos de pago establecidos en la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP)

De acuerdo con la normativa la fecha de inicio del periodo legal de pago es:

- o En los contratos de obras:

Para las certificaciones ordinarias: El periodo legal de pago se inicia con la expedición de la certificación de obra (artículo 200.4 de LCSP), que deberá ser emitida en los primeros diez días siguientes al mes que le corresponda (art. 215.1 LCSP).

Para las certificaciones finales: El periodo legal de pago se inicia con la expedición de la certificación final (art. 166 del RLCAP). Dentro del plazo de tres meses contados a partir de la recepción el órgano de contratación deberá aprobar la certificación final de las obras ejecutadas (art. 218.1 LCSP). La recepción tiene lugar dentro del mes siguiente a la entrega o realización del objeto del contrato, o en el plazo que se determine en el pliego de cláusulas administrativas particulares por razón de sus características (art. 205.2 LCSP)

En las liquidaciones: El periodo legal comienza con la aprobación de la liquidación (artículo 218.3 LCSP).

- o En el resto de contratos sujetos a los plazos de pago de la LCSP: El inicio del periodo legal de pago es la fecha de expedición de los correspondientes documentos que acrediten la realización total o parcial del contrato (art. 200.4 LCSP)

Cuando la fecha de recibo de la factura, o solicitud de pago equivalente, se preste a duda o sea anterior a la recepción de las mercancías o la prestación de los servicios, el comienzo del plazo de pago se contará desde la fecha de recepción de la prestación (art 200.4 LCSP).

Dentro del plazo de un mes desde la fecha del acta de recepción o conformidad deberá acordarse y notificarse al contratista la liquidación del contrato (art 205.4 LCSP).

La recepción tiene lugar dentro del mes siguiente a la entrega o realización del objeto del contrato, o en el plazo que se determine en el pliego de cláusulas administrativas particulares por razón de sus características (art 205.2 LCSP)

El periodo legal de pago se corresponde con:

- o Para el pago de certificaciones ordinarias de obra y para los pagos del resto de contratos sujetos a los plazos de pago de la LCSP, (art 200.4 de LCSP y disposición transitoria 8ª de la Ley 15/2010) el periodo de pago será:



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

- 60 días para los contratos celebrados antes del 07/07/2010
 - 55 días para los contratos celebrados entre el 07/07/2010 y 31/12/2010
 - 50 días para los contratos celebrados entre el 01/01/2011 y 31/12/2011
 - 40 días para los contratos celebrados entre 01/01/2012 y 31/12/2012
 - 30 días para los contratos a partir de 01/01/2013
- o Para la certificación final de obra, el periodo de pago será de dos meses a partir de la expedición de la certificación (art 166 del RLCAP).
 - o Para las liquidaciones de obra el periodo de pago es de sesenta días desde la aprobación de la liquidación (art 218.3 LCSP).

Resto de contratos: se les aplican los plazos de pago establecidos con carácter general en la Ley de lucha contra la morosidad.

- o Pagos celebrados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 15/2010.
El plazo ordinario del artículo 4 de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por el que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en operaciones comerciales, vigente hasta 6/07/2010, es el que hubieran pactado las partes y en su defecto, con carácter general, 30 días después de la fecha en que el deudor haya recibido la factura o una solicitud de pago equivalente.

No obstante, si la fecha de recibo de la factura o solicitud de pago equivalente se presta a duda, o si se recibe antes que los bienes o servicios, el plazo de 30 días se contará desde la fecha de recepción de las mercancías o la prestación de los servicios.

Por tanto, el inicio del periodo se computa, con carácter general, desde la recepción de la factura, siendo el periodo legal el que se haya establecido entre las empresas y en su defecto 30 días.

- o Pagos de contratos celebrados con posterioridad a la entrada en vigor de la Ley 15/2010.
El plazo de pago, es con carácter general, 60 días después de la fecha de recepción de las mercancías o prestación del servicio, no pudiendo este plazo de pago ser ampliado por acuerdo entre las partes (art. 4.1 de la Ley 3/2004, modificado por la Ley 15/2010).

Los proveedores deberán hacer llegar la factura o solicitud de pago equivalente a sus clientes, antes de que se cumplan los treinta días desde la fecha de recepción efectiva de las mercancías o prestación del servicio.

V. Informe sobre el cumplimiento de los plazos de pago legalmente previstos.

a) Pagos realizados en el trimestre

Fecha de referencia: 31/12/2012	Capítulo 2	Capítulo 6	SIN DESAGREGAR	TOTAL
Nº de pagos dentro del periodo legal de pago:	109	10	0	119
Importe:	478.994,58 €	164.434,92 €	0,00 €	643.429,50 €
Nº de pagos fuera del periodo legal de pago:	617	29	13	659
Importe:	844.518,20 €	612.668,10 €	12.615,37 €	1.469.801,67 €
TOTAL				2.113.890,17 €

b) Intereses de demora pagados en el periodo

Fecha de referencia: 31/12/2012	Capítulo 2	Capítulo 6	TOTAL
Nº de pagos:	5	0	5
Importe:	22.212,71 €	0	0

c) Facturas o documentos justificativos pendientes de pago al final del trimestre

Fecha de referencia: 31/12/2012	Capítulo 2	Capítulo 6	SIN DESAGREGAR	TOTAL
Nº de facturas dentro del periodo legal de pago:	63	0	2	65
Importe:	322.460,42 €	0,00 €	181,50 €	322.641,92 €
Nº de facturas fuera del periodo legal de pago:	1.135	11	11	1157
Importe:	2.705.298,92 €	164.644,30 €	3.221,40 €	2.873.164,62 €
TOTAL	3.027.759,34 €	164.644,30 €	3.402,90 €	3.195.806,54 €

d) Facturas o documentos justificativos con respecto a las cuales, al final del trimestre hayan transcurrido más de tres meses desde su anotación en el registro de facturas y no se hayan tramitado los correspondientes expedientes de reconocimiento de la obligación

Fecha de referencia: 31/12/2012	Capítulo 2	Capítulo 6	SIN DESAGREGAR	TOTAL
Nº de facturas:	0	0	0	0
Importe:	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €

NOTA: Se adjunta al presente informe un Anexo con un listado resumen y un listado detallado de las facturas y obligaciones especificadas en cada uno de los cuadros anteriores que soportan la información suministrada. La documentación anexa se adapta a la estructura establecida por el Ministerio de Economía y Hacienda.

VI. Consecuencias del incumplimiento

1. Los efectos del incumplimiento de los plazos de pago se establecen en los artículos 200.4 y 200 bis de la LCSP, modificado el primero e introducido el segundo por el artículo 3. apartados uno y dos respectivamente de la Ley 15/2010, que se transcriben a continuación:

"4. La Administración tendrá la obligación de abonar el precio dentro de los treinta días siguientes a la fecha de la expedición de las certificaciones de obras o de los correspondientes documentos que acrediten la realización total o parcial del contrato, sin perjuicio del plazo especial establecido en el artículo 205.4, y, si se demorase, deberá abonar al contratista, a partir del cumplimiento de dicho plazo de treinta días, los intereses de demora y la indemnización por los costes de cobro en los términos previstos en la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Cuando no proceda la expedición de certificación de obra y la fecha de recibo de la factura o solicitud de pago equivalente se preste a duda o sea anterior a la recepción de las mercancías o a la prestación de los servicios, el plazo de treinta días se contará desde dicha fecha de recepción o prestación.

Artículo 200 bis. Procedimiento para hacer efectivas las deudas de las Administraciones Públicas. Transcurrido el plazo a que se refiere el artículo 200.4 de esta Ley, los contratistas podrán reclamar por escrito a la Administración contratante el cumplimiento de la obligación de pago y, en su caso, de los intereses de demora. Si, transcurrido el plazo de un mes, la Administración no hubiera contestado, se entenderá reconocido el vencimiento del plazo de pago y los interesados podrán formular recurso contencioso-administrativo contra la inactividad de la Administración, pudiendo solicitar como medida cautelar el pago inmediato de la deuda. El órgano judicial adoptará la medida cautelar, salvo que la Administración acredite que no concurren las circunstancias que justifican el pago o que la cuantía reclamada no corresponde a la que es exigible, en cuyo caso la medida cautelar se limitará a esta última. La sentencia condenará en costas a la Administración demandada en el caso de estimación total de la pretensión de cobro."

Asimismo, el artículo 8 de la Ley 3/2004, sobre "*Indemnización por costes de cobro*", y modificado por la Ley 15/2010, establece que:

"1. Cuando el deudor incurra en mora, el acreedor tendrá derecho a reclamar al deudor una indemnización por todos los costes de cobro debidamente acreditados que haya sufrido a causa de la mora de éste. En la determinación de estos costes de cobro se aplicarán los principios de transparencia y proporcionalidad respecto a la deuda principal. La indemnización no podrá superar, en ningún caso, el 15 % de la cuantía de la deuda, excepto en los casos en que la deuda no supere los 30.000 euros en



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

los que el límite de la indemnización estará constituido por el importe de la deuda de que se trate.”

2. Como se puede ver, las consecuencias del incumplimiento de los plazos legales de pago son muy gravosas para el Ayuntamiento, y conllevan tanto el abono de intereses de demora como la posible indemnización por costes de cobro, además de entenderse reconocido el vencimiento del plazo de pago si ante una reclamación por escrito de los contratistas no se contesta en un mes, pudiendo formular recurso contencioso-administrativo contra la inactividad de la Administración y solicitar como medida cautelar el pago inmediato de la deuda, medida que se adoptará salvo que la Administración acredite que no concurren las circunstancias que justifican el pago o que la cuantía reclamada no corresponde a la que es exigible, en cuyo caso la medida cautelar se limitará a esta última. Adicionalmente, la sentencia condenará en costas a la Administración demandada en el caso de estimación total de la pretensión de cobro.
3. Finalmente, cabe añadir que el hecho de realizar sistemáticamente gastos sin consignación presupuestaria, sin perjuicio de su consideración como gastos nulo de pleno derecho, de las responsabilidades que puede acarrear, y de la obligación de tramitar un reconocimiento extrajudicial de créditos para imputar al ejercicio de cada año los gastos del ejercicio anterior, implica demorar de forma extraordinaria el pago de estas facturas, incrementando el riesgo de exigencia de las indemnizaciones ya comentadas, que se traducen en un gran aumento del coste de los servicios o suministros contratados.

En evitación de lo anterior, se recuerda la obligación de cumplir con lo previsto en los siguientes preceptos:

- Artículo 184 del TRLRHL: “1. La gestión del presupuesto de gastos se realizará en las siguientes fases cuyo contenido se establecerá reglamentariamente: a) Autorización de gasto; b) Disposición o compromiso de gasto; c) Reconocimiento o liquidación de la obligación; d) Ordenación de pago.”
- Artículo 185 del TRLRHL: “1. Dentro del importe de los créditos autorizados en los presupuestos corresponderá la autorización y disposición de los gastos al presidente o al Pleno de la entidad de acuerdo con la atribución de competencias que establezca la normativa vigente. 2. Corresponderá al presidente de la corporación el reconocimiento y liquidación de las obligaciones derivadas de compromisos de gastos legalmente adquiridos.”
- Artículo 173 del TRLRHL: “5. No podrán adquirirse compromisos de gastos por cuantía superior al importe de los créditos autorizados en los estados de gastos, siendo nulos de pleno derecho los acuerdos, resoluciones y actos administrativos que infrinjan la expresada norma, sin perjuicio de las responsabilidades a que haya lugar.”
- Base 15 b) de las de Ejecución del Presupuesto: Todo gasto a ejecutar por el Ayuntamiento o por los organismos autónomos de él dependientes, cuyo importe sea igual o superior a 4.000 € requerirá de previa propuesta de gasto del alcalde-presidente, presidente del organismo autónomo o concejal responsable del área gestora. Dicha propuesta de gasto deberá ser remitida a Intervención con carácter previo a cualquier otra actuación. 2. Recibida la propuesta de gasto en Intervención, se verificará la suficiencia de saldo al nivel en que esté establecida la vinculación jurídica del crédito, procediéndose a efectuar la retención de crédito correspondiente.”

VII. Elevación del informe al Pleno y remisión a los órganos competentes

Sin perjuicio de su presentación y debate en el Pleno de la Corporación local, el presente informe deberá remitirse, en todo caso, a los órganos competentes del Ministerio de Economía y Hacienda y al órgano que, con arreglo al Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana, tenga atribuida la tutela financiera de las Entidades Locales. Tales órganos podrán igualmente requerir la remisión de los citados informes.

Asimismo el Pleno, en el plazo de 15 días contados desde el día de la reunión en la que tenga conocimiento de dicha información, publicará un informe agregado de la relación de facturas y documentos que se le hayan presentado agrupándolos según su estado de tramitación.

Todo lo cual se informa a los efectos oportunos, en cumplimiento de la legislación vigente».

Sin intervenciones, el Pleno queda enterado.

13. RENTAS Y EXACCIONES. DAR CUENTA DEL INFORME INTERVENCIÓN Nº 1/2013 DE MOROSIDAD, CORRESPONDIENTE AL CUARTO TRIMESTRE EJERCICIO 2012 DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE CULTURA Y JUVENTUD DE BURJASSOT (EXPTE. 000008/2013-07)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«INFORME DE INTERVENCIÓN Nº 1/2013

De conformidad con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, emito el siguiente informe 4º trimestre de 2012.

ANTECEDENTES

Primero. Lo dispuesto en el siguiente informe, es de aplicación a todos los pagos efectuados como contraprestación en las operaciones comerciales entre empresas y la Administración de esta Entidad Local, de conformidad con lo dispuesto en el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre.

Así, según establece el artículo 216.4 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, la Administración tendrá la obligación de abonar el precio dentro de los treinta días siguientes¹ a la fecha de expedición de las certificaciones de obras o de los correspondientes documentos que acrediten la realización total o parcial del contrato.

En caso de demora en el plazo previsto anteriormente, la Administración deberá abonar al contratista los intereses de demora así como la indemnización por los costes de cobro en los términos previstos en la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

Sin embargo, se debe estar a lo dispuesto en la Disposición Transitoria Sexta del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, que establece una aplicación progresiva de estos plazos para el pago previstos en el artículo 216.4 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre. El **periodo legal de pago** se corresponde con:

Para el pago de los contratos sujetos a los plazos de pago de la LCSP, (artículo 200.4 de LCSP y disposición transitoria 8ª de Ley 15/2010), el periodo de pago será:

- 60 días, si el inicio del periodo legal de pago era anterior a la entrada en vigor de la Ley 15/2010.
- 55 días, si el inicio del periodo legal de pago está comprendido entre la entrada en vigor de la Ley 15/2010 y el 31 de diciembre de 2010.
- 50 días, si el inicio del periodo legal de pago está comprendido entre el 1 de enero de 2011 y 31 de diciembre de 2011.
- 40 días, si el inicio del periodo legal de pago está comprendido entre el 1 de enero de 2012 y 31 de diciembre de 2012.
- 30 días, si el inicio del periodo legal de pago es a partir de 1 de enero de 2013.

Segundo. Se acompaña un informe sobre el cumplimiento de los plazos previstos en la Ley 15/2010, de 5 de julio, para el pago de las obligaciones de cada entidad local, que incluye el número y cuantía global de las obligaciones pendientes en las que se esté incumpliendo el plazo.

En dicho informe se consideran la totalidad de los pagos realizados en cada trimestre natural, y la totalidad de facturas o documentos justificativos pendientes de pago al final del mismo.

Tercero. Sin perjuicio de su posible presentación y debate en el Pleno del Ayuntamiento, este informe deberá remitirse, en todo caso, a los órganos competentes del Ministerio de Economía y Hacienda y al órgano

¹ El cómputo de los plazos para los pagos se hará en días naturales, siendo nulos los pactos en contrario.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

competente de la Comunidad Autónoma Valenciana que, con arreglo a sus respectivos estatutos de autonomía, tengan atribuida la tutela financiera de las entidades locales [tales órganos podrán requerir igualmente la remisión de los citados informes].

La información así obtenida podrá ser utilizada por las Administraciones receptoras para la elaboración de un informe periódico y de carácter público sobre el cumplimiento de los plazos para el pago por parte de las Administraciones Públicas.

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.
- Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre.

A la vista de ello, esta tesorera/interventora emite el siguiente

INFORME

1. Se detalla a continuación una relación de las obligaciones de la entidad local, en la que se especifica el número y cuantía de las obligaciones pendientes en las que se esté incumpliendo el plazo.

El Informe trimestral contempla la siguiente información:

- Pagos realizados en el trimestre.
- Intereses de demora pagados en el trimestre.
- Facturas o documentos justificativos pendientes de pago al final del trimestre.
- Facturas o documentos justificativos con respecto a los cuales, al final de cada trimestre natural, hayan transcurrido más de tres meses desde su anotación en el registro de facturas y no se hayan tramitado los correspondientes expedientes de reconocimiento de la obligación.

Informe trimestral de cumplimiento de plazos de la Ley 15/2010

Detalle de pagos realizados y pendientes de pago de la entidad²

Entidad:	Instituto Municipal de Cultura y Juventud de Burjassot
Informe correspondiente al ejercicio:	2012
Trimestre:	4º trimestre

Pagos realizados en el trimestre	Período medio pago (PMP) ³ (días)	Período medio pago excedido (PMPE) (días)	Pagos realizados en el trimestre			
			Dentro periodo legal pago		Fuera periodo legal pago	
			Número pagos	Importe total	Número pagos	Importe total
Gastos en Bienes Corrientes y Servicios	262,70	237,89	36	85.447,25	104	159.148,03
Inversiones Reales	0,00	0,00	0	0,00	0	0
Otros pagos	0	0	0	0	0	0

² Estructura y contenido de los informes a cumplimentar por el resto de entidades que no tengan presupuesto limitativo. Para ver la estructura de las entidades con presupuesto limitativo ver la Guía para la elaboración de los Informes Trimestrales que las Entidades Locales han de remitir al Ministerio de Economía y Hacienda publicado el 23 de marzo de 2011.

³ Para el cálculo del período medio de pago (PMP), deberá acudir a la Guía para la elaboración de los Informes Trimestrales que las Entidades Locales han de remitir al Ministerio de Economía y Hacienda publicado el 23 de marzo de 2011.

realizados por operaciones comerciales						
Sin desagregar	0	0	0	0,00	0	0,00
Total	262,70	237,89	36	85.447,25	104	159.148,03

Intereses de demora	Intereses de demora pagados en el período	
	Número pagos	Importe total
Gastos en Bienes Corrientes y Servicios	0	0,00
Inversiones Reales	0	0,00
Otros pagos realizados por operaciones comerciales	0	0,00
Sin desagregar	0	0,00
Total	0	0,00

Facturas o documentos justificativos pendientes de pago al final del trimestre	Período medio del pendiente de pago (PMPP) (días)	Período medio del pendiente de pago excedido (PMPPE) (días)	Pendientes pagos realizados en el trimestre			
			Dentro período legal pago al final del trimestre		Fuera período legal pago al final del trimestre	
			Número de operaciones	Importe total	Número de operaciones	Importe total
Gastos en Bienes Corrientes y Servicios	58,17	48,15	200	169.672,42	64	61.518,81
Inversiones Reales	35,33	25,33	7	12.843,13	4	7.257,19
Otros pagos realizados por operaciones comerciales	0	0	0	0	0	0
Sin desagregar	214,00	179,00	4	1.312,09	17	35.048,54
Total	76,27	90,72	211	183.827,64	85	103.824,54

Facturas o docum. Justificativos al final del trimestre con más de tres meses de su anotación en registro de facturas, pendientes del reconocimiento de la obligación (Art. 5.4 Ley 15/2010)	Período medio operaciones pendientes reconocim. (PMOPR)	Pendiente reconocimiento obligación	
		Número	Importe total



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Gastos en Bienes Corrientes y Servicios	0	0	0
Inversiones Reales	0	0	0
Sin desagregar	310,80	12	35.049,95
Total	310,80	12	35.049,95

Todo lo cual se informa a los efectos oportunos, en cumplimiento de la legislación vigente».

Sin intervenciones, el Pleno queda enterado.

14. RENTAS Y EXACCIONES. DAR CUENTA DEL INFORME DE MOROSIDAD EMITIDO POR LA ENTIDAD CENTRO DE EMPLEO, ESTUDIOS Y FORMACIÓN, SLU (CEMEF), CORRESPONDIENTE AL CUARTO TRIMESTRE EJERCICIO 2012 (EXPTE. 000009/2013-07)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«INFORME DE MOROSIDAD EMITIDO POR LA ENTIDAD CENTRO DE EMPLEO, ESTUDIOS Y FORMACIÓN SLU (CEMEF) CORRESPONDIENTE AL CUARTO TRIMESTRE EJERCICIO 2012

Periodo: Cuarto trimestre de 2012

La Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales (LLCM), determina en su artículo 4.3 la obligatoriedad de las Corporaciones locales de elaboración y remisión al Ministerio de Economía y Hacienda de un informe trimestral sobre el cumplimiento de los plazos previstos para el pago de las obligaciones de cada Entidad Local.

El ámbito de aplicación de la citada Ley viene en su artículo 3 y engloba a todas las Administraciones Públicas consideradas como tal a tenor de lo dispuesto en el artículo 3 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP).

La empresa Centro de Empleo, Estudios y Formación, S.L.U. (CEMEF) se considera como Administración Pública según la normativa de estabilidad presupuestaria al haber sido clasificada como tal por la IGAE en informe de 30 de julio de 2012 y por lo tanto se encuentra obligada a la realización de dichos informes trimestrales.

El ámbito de aplicación son las operaciones comerciales, incluidas las facturas litigiosas. En concreto para las sociedades mercantiles públicas se incluyen en el informe las facturas correspondientes a los gastos por aprovisionamientos (grupo contable 60) y otros gastos de explotación (grupo contable 62).

Los informes habrán de elaborarse, para cada entidad, considerando la totalidad de los pagos realizados en cada trimestre natural, y la totalidad de las facturas o documentos justificativos pendientes de pago al final del mismo. El Tesorero, o en su defecto, el Interventor de la Corporación Local y el Tesorero u órgano equivalente de cada entidad dependiente, serán los encargados de elaborar y cumplir la obligación de remisión de la información trimestral a la Dirección General de Coordinación Financiera con las Comunidades Autónomas y con las Entidades locales.

El informe trimestral contemplará la siguiente información:

- Pagos realizados en el trimestre
- Intereses de demora pagados en el trimestre.
- Facturas o documentos justificativos pendientes de Pago al final del trimestre.

d) Facturas o documentos justificativos con respecto a las cuales, al final de cada trimestre natural, hayan transcurrido más de tres meses desde su anotación en el registro de facturas y no se hayan tramitado los correspondientes expedientes de reconocimiento de la obligación.

Para la determinación de los periodos medios de pago se ha tenido en cuenta lo dispuesto para la fecha de inicio del periodo de pago según lo dispuesto en la LCSP y las fórmulas de la "Guía para la elaboración de los Informes trimestrales que las entidades locales han de remitir al Ministerio de Economía y Hacienda, en cumplimiento del artículo cuarto de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales" confeccionada por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas de 23 de marzo de 2011.

Se ha considerado un periodo legal de pago de 40 días en 2012 según lo dispuesto en el artículo 200.4 de LCSP y disposición transitoria 8ª de Ley 15/2010.

A continuación se incluyen la información solicitada:

Pagos realizados en el trimestre	Periodo medio pago (PMP) (días)	Periodo medio pago excedido (PMPE) (días)	Pagos realizados en el trimestre			
			Dentro periodo legal pago		Fuera periodo legal pago	
			Número de pagos	Importe total	Número de pagos	Importe total
Aprovisionamientos y otros gastos de explotación	26,75	11,78	74	42888,09	27	13717,46
Adquisiciones de inmovilizado material e intangible						
Sin desagregar						
Total	26,75	11,78	74	42.888,09 €	27	13.717,46 €

Intereses de demora pagados en el trimestre	Intereses de demora pagados en el periodo	
	Número de pagos	Importe total intereses
Aprovisionamientos y otros gastos de explotación		
Adquisiciones de inmovilizado material e intangible		
Sin desagregar		
Total	0	- €

Facturas o documentos justificativos pendientes de pago al final del trimestre	Periodo medio del pendiente pago (PMPP) (días)	Periodo medio del pendiente pago excedido (PMPPE) (días)	Pendientes pago al final del trimestre			
			Dentro periodo legal pago al final del trimestre		Fuera periodo legal pago al final del trimestre	
			Número de operaciones	Importe total	Número de operaciones	Importe total
Aprovisionamientos y otros gastos de explotación	414,82	379,65	29	18931,03	79	77639,59



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Adquisiciones de inmovilizado material e intangible						
Sin desagregar						S
Total	414,82	379,65	29	18.931,03 €	79	77.639,59 €

Para que así conste a los efectos oportunos, firma el presente documento».

Sin intervenciones, el Pleno queda enterado.

Una vez concluido el examen de los asuntos incluidos en el orden del día de la convocatoria, y antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, el alcalde señala que existe un punto más por despacho extraordinario. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 91.4 del ROFRJ, se pasa a votar la consideración de la urgencia de los mismos, acordándose por unanimidad y tratándose en el siguiente orden:

DESPACHO EXTRAORDINARIO

MOCIÓN PARA SUSCRIBIR UN CONVENIO CON LA AGRUPACIÓN MUSICAL LOS SILOS

En relación con la urgencia de esta moción, se producen las siguientes intervenciones:

Por el grupo del Partido Popular, Cristina Subiela defiende la urgencia de esta moción relativa a la suscripción de un convenio con la Agrupación Musical Los Silos, porque junto a esta petición, se incluye un tema económico y presupuestario y el grupo Popular desconoce cuándo tiene previsto, el equipo de gobierno, presentar los presupuestos municipales de 2013. Por eso se ha considerado conveniente tratar esta moción antes de que se presenten esos presupuestos, porque de aprobarse la moción, alguno de sus acuerdos sí que afectarían a esos presupuestos.

Por el grupo Bloc-Compromís, Emili Altur manifiesta que su grupo votará en contra de la urgencia de esta moción por los siguientes motivos: la moción se presentó fuera del término establecido para incluir asuntos en las comisiones informativas y habiéndose celebrado todas ellas el viernes pasado, en ninguna de ellas el grupo Popular preguntó por qué no se había incluido su moción, ni preguntó si se iba a incluir en el Pleno por despacho extraordinario.

Afirma que es responsabilidad de todos los miembros del equipo de gobierno, y en especial del concejal de Hacienda y del vicepresidente del Instituto Municipal de Cultura, estar en contacto con los responsables de la agrupación musical. Que se están haciendo las previsiones de los ingresos, de los gastos y de los convenios y subvenciones a conceder cuando se elaboren los presupuestos municipales para 2013. En la actualidad, se continúan las conversaciones con la agrupación musical y, por ello, no se considera urgente este asunto.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno por once votos en contra (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís, y 1 EUPV) y diez votos a favor (10 PP), acuerda no apreciar la urgencia de esta moción.

15. RUEGOS Y PREGUNTAS

Por el grupo del Partido Popular, Cristina Subiela formuló los siguientes:

- 1) En la sesión que celebró el Consejo de Medios su grupo formuló una pregunta que a fecha de hoy no ha sido contestada, por eso se reitera. Esta pregunta está relacionada con el Boletín de Información Municipal y tanto ella, como la presidenta de la Federación de Asociaciones de Vecinos, preguntaron al director del Instituto Municipal de Cultura y Juventud, por el cambio de empresa que editaba el Boletín, su identidad y el ahorro que suponía para el Ayuntamiento ese cambio de empresa. El director contestó que no se acordaba ni del nombre de la empresa, ni de lo que costaba la edición. Luego, precipitadamente y ante una observación, con poca cortesía, por parte del portavoz de Izquierda Unida, entendí que no tenía por qué soportar y por eso abandoné la sesión.

- 2) En el pleno ordinario pasado del mes de diciembre de 2012 se hicieron una serie de preguntas y petición de informes a la secretaría y a la intervención del Ayuntamiento respecto al pago de la tasa por ocupación de la vía pública por parte de las entidades que montaron la feria de Navidad. Es cierto que se formularon muchas cuestiones, pero no ha habido contestación a ninguna de ellas, por eso se reitera todo lo solicitado.

Por el grupo del Partido Popular, Sonia Casaus formuló los siguientes:

- 1) El Ayuntamiento tiene una ayuda de la Diputación del año 2011, por importe de 65.000 euros, para la ejecución de la obra de repavimentación del Paseo Concepción Arenal. Para iniciar las obras, el Ayuntamiento necesitaba la autorización a la dirección general de Patrimonio de la Conselleria de Cultura y la solicitó en 01 de diciembre de 2011. A pesar que la Conselleria resolvió favorablemente la petición el 15 marzo 2012, hasta la fecha no se iniciado la ejecución de esta obra. Ahora para el Plan Provincial de Obras y Servicios de 2013, el Ayuntamiento vuelve a solicitar a la Diputación una subvención para la misma obra y lo motiva diciendo que ha habido un retraso en conceder autorización por parte de la Conselleria cuando el informe favorable de la Conselleria indica que, en el plazo de ocho meses, el Ayuntamiento deberá elaborar, entre otras cosas, una memoria preliminar, y ese plazo ya ha vencido. En relación con todo ello, las preguntas que se formulan son las siguientes:
 - a. Por qué no se han iniciado hasta ahora estas obras.
 - b. Por qué en noviembre de 2012, el alcalde informa a la Diputación que hay retraso en esta obra cuando resulta que tenía, desde hace ocho meses, el informe favorable de la Conselleria.
 - c. A qué se debe la diferencia en los importes de esta obra, porque a la Diputación el alcalde dice que asciende a 175.805 euros, IVA incluido, y en el decreto de la alcaldía se firma un importe de diferente de 176.162,69 euros.
- 2) El 03 diciembre 2012 se aprueba contratar una campaña de concienciación cívica y medioambiental dentro del proyecto RIU con la empresa Iniciatives Ètiques y Mediambientals, por un importe de 5.178 euros. En la Junta de Gobierno del 27 diciembre 2012, se dice que hay un error en el nombre de la empresa, porque se trata de la empresa Rocher Cremades y aunque el NIF es el mismo, se subsana el error, y se modifica también el importe.
 - d. Por qué se cambia el número de la retención de crédito (RC) si el error sólo está en el nombre de la empresa.
 - e. Por qué se contrata esta campaña el 27 diciembre de 2012 si el proyecto RIU acaba el 31 diciembre. ¿Va a dar tiempo a hacerse campaña?. Y viendo las fechas en las que estamos ¿Se ha hecho esa campaña?
- 3) Hace unos fines de semana, Les Escoles Deportives, hicieron su presentación coincidiendo con la festividad de Sant Antoni, ¿por qué se ha hecho tan tarde esta presentación, cuando lo lógico es que la presentación se realice al principio del curso?.
- 4) No se ha contestado, desde el pleno del mes de junio de 2012, a las preguntas sobre el pago de las becas a los estudiantes. No obstante, por parte de las personas becadas se ha informado que ya han recibido 50% del importe y lo que ahora se pregunta es ¿cuándo van a recibir el importe restante?.
- 5) Tampoco se ha contestado a la pregunta que se hizo en el pleno ordinario pasado de diciembre de 2012, sobre la subvención que dio la Conselleria de Industria y Comercio, por importe de 6.200 euros, para campañas de promoción del comercio y para la que se contrató a la empresa Sagarmanta que presentó una factura de 4.200 euros. Lo que se preguntaba era ¿en qué había consistido esa campaña de promoción comercial?.
- 6) El mes pasado se pidió copia del informe de intervención nº 142/2012 y hasta ahora no se ha facilitado. Se reitera esta petición.

Contestación a alguna de las cuestiones formuladas

Por el concejal de Deportes, José Blanco sobre la presentación de Las Escuelas Deportivas contesta que se hizo en esas fechas porque lo solicitó otra escuela que quería hacer conjuntamente la presentación. Si se repasan las fechas de años anteriores, se podrá comprobar que esta presentación se viene realizando en las mismas fechas. Además, hace unas semanas, hubo otro club de Burjassot que hizo su presentación y no pasó nada. Y lo que no se puede decir es que porque en esas fechas haga la presentación Las Escuelas Deportivas, está mal, y si la presentación la hace un club, está bien.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Por el concejal del Área de Hacienda, Emili Altur informa a la portavoz del Partido Popular que próximamente se le contestará por escrito al gran número de preguntas que formuló en el pasado pleno de diciembre de 2012 sobre la feria de Navidad.

Informa también a la concejala del Partido Popular, Sonia Casaus, que se le contestará por escrito a las preguntas sobre las obras del Paseo Concepción Arenal, porque es un tema complejo que ya está resuelto con la Diputación.

Por el Vicepresidente del Instituto Municipal de Cultura y Juventud, Rafa García en relación con la pregunta de las becas a los estudiantes, contesta que el primer pago (50% del importe) se hizo en el mes de agosto de 2012 y el 27 de diciembre de 2012 se realizó el pago del 50% restante, por tanto, el importe total de esta subvención está completamente liquidado. Y si hay alguien que no ha recibido este importe es porque ha habido un error.

El alcalde con la finalidad de completar la información suministrada en relación con las obras del Paseo Concepción Arenal, manifiesta que siendo cierto lo dicho por la concejal del Partido Popular, le ha faltado añadir que: la Conselleria de Cultura, desde la dirección general de Patrimonio emite dos informes, uno desde la dirección general de Patrimonio Valenciano y otro desde la dirección general de Arquitectura. Y uno de esos informes ha tardado en llegar al Ayuntamiento mucho más de esos tres meses a los que se ha hecho referencia, el tiempo de emisión de ese informe se aproxima casi al año.

Además, cuando ese informe llegó al Ayuntamiento, nos encontramos con dos problemas: el primero es que cuando ya se podían empezar las obras del Paseo, los dueños de los comercios manifestaron que en esas fechas no era el mejor momento para iniciar las obras porque eso les perjudicaba económicamente. Y en segundo lugar, cuando llegó el segundo informe resulta que la empresa adjudicataria de las obras había entrado en concurso de acreedores. Por lo tanto, habrá que tramitar un nuevo concurso para adjudicar las obras.

Y no habiendo otros asuntos a tratar, el presidente levanta la sesión, de la cual, como secretario certifico y firmo junto con el alcalde.

El secretario



Visto bueno
El alcalde

