



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL PLE NÚM. 2013000008, CELEBRADA EL DIA 13 DE JUNY DE 2013

Assistents:

Alcalde-president

Jordi Sebastià i Talavera

Regidors:

Emili Altur i Mena

Rafael García García

Olga Camps Contreras

Susana Marco Alarcón

José Ruiz Cervera

Sonia Blasco González

Manuel Mondragón Jiménez

M^a Luz Andrés Bonell

Manuel Pérez Menero

José Blanco Calvo

M^a Cristina Subiela Escribá

Sonia Casaus Lara

Antonio José Mir Ballester

Julián Carrillo Berruga

Vicente Valero Hernández

M^a José Bartual Martínez

Maximiano Fernández Jiménez

Jesús Antuña Higuera

Cristina Tribaldos Perales

Secretari:

José Rafael Arrébola Sanz

Interventora:

M^a Carmen Aparisi Aparisi

No assisteix:

Salomé Andrés Catalá, regidora, qui n'excusa l'absència.

Començament: 10.35 h

Finalització: 11.57 h

Lloc: Sala de Plens

DESENVOLUPAMENT DE LA SESSIÓ

A l'hora indicada, es reuneixen en la Sala de Plens d'aquest Ajuntament els regidors més amunt esmentats, sota la presidència de l'alcalde-president de l'Ajuntament, per a celebrar la sessió extraordinària del Ple, en primera convocatòria. Actua com a secretari el qui ho és de la corporació.

Comprovada l'assistència de membres suficients per a constituir-se vàlidament el Ple, l'alcalde declara oberta la sessió i entra, a continuació, a tractar els assumptes que componen l'ordre del dia.

ASSUMPTES TRACTATS

GOVERNACIÓ

1. GOVERNACIÓ. EXECUCIÓ DE LA SENTÈNCIA NÚM. 1062/12 DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE LA COMUNITAT VALENCIANA EN EL PROCEDIMENT ORDINARI 000664/2009 EN MATÈRIA DE PERSONAL –DESGLOSSAMENT CONSERGE A I B (EXP. 000015/2013-01.02.02)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«Vist l'expedient d'aprovació de la modificació de la Relació de Llocs de Treball del personal funcionari i laboral fix d'aquest Ajuntament, aprovat inicialment pel Ple celebrat el 26 de març de 2013.

Vist que l'expedient d'aprovació de la Relació de Llocs de Treball del personal funcionari i laboral fix es va sotmetre a informació pública mitjançant la publicació en el *Butlletí Oficial de la Província* núm. 84, de data 10 d'abril de 2013, per un termini de quinze dies, termini que finalitzà el 27 d'abril de 2013.

En el termini establert per a al·legacions s'hi presentaren els escrits següents:

El primer escrit, de Josep Adrián Suay, rebut en aquest Ajuntament el 9 d'abril de 2013 (núm. de reg. 6646), mitjançant el qual sol·licitava que es reconsiderés l'aplicació de la Sentència núm. 1062/12 del Tribunal Superior de Justícia per la qual s'aplicava una rebaixa salarial, i manifestava, a més, en el seu escrit que:

(...) com a conserge del col·legi Sant Joan de Ribera no m'agradaria que ma casa estiguera bruta i m'agradaria continuar mantenint les instal·lacions del centre netes per la salubritat de tots, i més, si és possible, per mantindre les condicions higièniques que mereixen els quasi tres-cents xiquets que acudeixen tots els dies al centre (...) Només demanar que les coses s'estudien, que no es queden ací i a veure si entre Ajuntament i treballadors podem arribar a un acord pel qual qui vulga fer bé el seu treball, ho pugui fer com ho estàvem fent fins ara.

Vist que abans de l'execució de la Sentència núm. 001062/2012, Josep Adrián ocupava el lloc de conserge de col·legi B, a petició pròpia i, en conseqüència, realitzava les tasques de neteja del recinte escolar i treballs manuals relacionats amb el manteniment d'edifici i l'atenció de les zones enjardinades del centre, tasques que s'eliminen arran de l'execució de la Sentència núm. 1062/2012. Josep Adrián tenia assignat com a conserge de col·legi B el complement específic mensual de 665,50 euros per aplicació dels factors i criteris per a l'assignació del complement específic, aprovat pel Ple el 16 de juny de 2009.

La modificació de la RLT, com a conseqüència de l'execució de la Sentència núm. 1062/2012, elimina de les tasques del lloc de treball les funcions de neteja del recinte escolar i els treballs manuals relacionats amb el manteniment de l'edifici i l'atenció de les zones enjardinades del centre que Josep Adrián exercia anteriorment com a conserge de col·legi B, per la qual cosa necessàriament ha de passar a ocupar un lloc de conserge de col·legi que no té assignades aquestes funcions.

La Sentència núm. 1062/2012 és d'obligat compliment i no hi ha la possibilitat de no llevar les funcions descrites, encara que a pesar que el treballador voluntàriament accepti la realització d'aquestes tasques.

L'eliminació de les funcions esmentades té com a conseqüència obligatòria l'aplicació dels factors i criteris per a l'assignació del complement específic, aprovat pel Ple el 16 de juny de 2009, on es defineix el càlcul del complement específic per al lloc anteriorment denominat conserge de col·legi A, que té exactament les mateixes funcions que les assignades ara a l'interessat com a conserge de col·legi i que, en l'actualitat, són de 567,22 euros/mes.

A pesar que el treballador manifesta el seu interès per a seguir voluntàriament realitzant les funcions que la Sentència núm. 1062/2012 elimina, és obligatori executar la sentència i, en conseqüència, eliminar les funcions de neteja i la realització de treballs manuals relacionats amb el manteniment de l'edifici i l'atenció de les zones enjardinades del centre de tots els llocs de conserge de col·legi.

El segon escrit, de M^a Ángeles Devesa Nácher, delegada de la secció sindical de CCOO, rebut el 25 d'abril de 2013 (núm. de reg. d'entrada 7992), en què sol·licita que:

(...) admeti el seu escrit de reclamació contra la modificació de l'aprovació inicial de la modificació de la Relació de Llocs de Treball i Plantilla per l'execució de la Sentència núm. 1062/12, quant a l'assignació del complement específic als llocs de conserges de col·legi, i s'assigni com a complement específic d'aquests llocs el que fins ara tenia la variant B, és a dir 98,28 euros/mes, més que l'aprovat en l'acord del passat 26 de març.

Vist que l'assignació del complement específic es regeix pel que contenen els factors i criteris per a l'assignació del complement específic dels llocs de funcionaris i laborals fixos, on s'estableixen criteris d'especial dificultat tècnica, dedicació i responsabilitat, perillositat, penositat i jornada laboral, per a determinar el complement específic corresponent a cada lloc de treball de la Relació de Llocs de Treball de l'Ajuntament. Quan el Ple va aprovar el desglossament de conserge en A i B el 16 de juny de 2009 es va produir



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

necessàriament una modificació en els factors i criteris per a reflectir aquest desglossament i diferenciació de funcions. Així, mentre en el lloc de conserge de col·legi en la variant A es van eliminar les funcions descrites en la Sentència núm. 379/2008 del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, que decidia eliminar la neteja del recinte escolar i les [tasques] referides a la realització de treballs manuals relacionats amb el manteniment de l'edifici i l'atenció de les zones enjardinades del centre, el lloc de conserge de col·legi B mantenia les mateixes funcions. Aquesta diferència en les funcions assignades a cada lloc va motivar, a més, una diferenciació en la repercussió retributiva del càlcul del complement específic dels dos llocs, de manera que el lloc de conserge de col·legi A, per l'eliminació d'aquestes funcions, passà a tindre un complement específic inferior, en 98,28 euros/mes, al lloc de conserge de col·legi B. Aquesta modificació de factors i criteris no fou recorreguda en cap moment ni pels sindicats ni pels afectats.

En l'execució de la Sentència núm. 1062/2012, el Ple de 26 de març de 2013 va anul·lar el punt primer de l'acord plenari de 28 de juliol de 2009, que desglossava en dues variants, A i B, el lloc de conserge de col·legi. En conseqüència, els llocs del 57 al 61 de la Relació de Llocs de Treball passaven a denominar-se conserges de col·legi amb exactament les mateixes funcions que tenia assignat el que ja anteriorment es denominava conserge de col·legi A, i que tenia assignat un complement específic de 567,22 euros/mes per l'aplicació dels factors i criteris per a l'assignació del complement específic aprovat pel Ple el 16 de juny de 2009.

L'acceptació de la petició de CCOO perquè «s'assigne com a complement específic dels llocs de conserges de col·legi el que fins ara tenia la variant B, és a dir 98,28 euros/mes, més que l'aprovat en l'acord plenari del passat 26 de març», comportaria anar en contra de l'acord plenari sobre la modificació dels factors i criteris aprovada el 16 de juny de 2009, i desvirtuaria per complet el mètode utilitzat per al càlcul de tots els llocs de treball d'aquest Ajuntament.

Vist tot el que s'ha exposat i vist que en cap dels escrits presentats s'aporten nous fets o consideracions que desvirtuen l'acord inicialment adoptat pel Ple, i vist l'informe de la tècnica de Recursos Humans, de 8 de maig de 2013.

Aquest regidor eleva al Ple la proposta següent de

ACORD

Primer. Desestimar les al·legacions presentades per Josep Adrián Suay el 9 d'abril de 2013 i per M^a Ángeles Devesa Nácher, delegada de la secció sindical de CCOO, el 25 d'abril de 2013 en contra de la modificació de la Relació de Llocs de Treball dels funcionaris i laborals fixos d'aquest Ajuntament, aprovada inicialment pel Ple municipal el 26 de març de 2013, en execució de la Sentència núm. 1062/2012, de 28 de novembre de 2012, dictada en el procediment ordinari núm. 2/664/20098-ENC del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana.

Segon. Aprovar, amb caràcter definitiu, la modificació de la Relació de Llocs de Treball i de la Plantilla de funcionaris i personal laboral fix d'aquest Ajuntament, aprovada pel Ple, amb caràcter inicial, el 26 de març de 2013.

Tercer. Publicar l'anunci d'aquest acord en el *Butlletí Oficial de la Província* de València.

Quart. Remetre el contingut de la modificació de la Relació de Llocs de Treball i de la Plantilla de funcionaris i personal laboral fix a l'Administració de l'Estat i a la comunitat autònoma.

Obert el torn d'intervencions, es produeixen les següents:

El regidor de Governació, Rafa García, presenta la següent esmena al dictamen de la Comissió Informativa de Governació de data 10 de juny de 2013:

Afegir a la denominació del punt 1r de l'orde del dia del Ple de 13/06/2013 el que segueix: "Resolució d'al·legacions i aprovació definitiva de la modificació de la Relació de Llocs de Treball i de la plantilla de funcionaris i personal laboral fix".

Sense intervencions, el Ple, per onze vots a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís i 1 EUPV) i nou abstencions (9 PP), acorda aprovar, en els termes exactes, l'esmena anteriorment transcrita.

Modificat el dictamen en els termes de l'esmena, hi ha les intervencions següents:

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifesta que el seu grup no està d'acord en la forma d'executar aquesta sentència i reitera el que ja digué en la sessió del Ple en què s'aprovà provisionalment aquest assumpte.

Pel grup Socialista, Rafa García manifesta que lamenta que açò haja de ser així, però hi ha una sentència ferma i ha de ser executada. Aquest assumpte es va incloure en l'orde del dia de la sessió anterior, però es retirà per a demanar tota la informació i tornar a consultar amb els tècnics sobre si confirmaven els termes en què calia executar la sentència.

Després de resumir els antecedents que ja s'han exposat en anteriors plens, conclou que segons aquesta sentència els conserges no poden exercir determinades funcions i, per tant, si no les poden exercir, lògicament tampoc les han de cobrar.

En aquest sentit, en l'informe tècnic es diu que «l'acceptació de la petició de CCOO perquè s'assigne com a complement específic dels llocs de conserge del col·legi en què fins ara tenia la variant B, és a dir, 98,28 euros/mes, més que l'aprovat en l'acord plenari de 26 de març comportaria anar en contra de l'acord plenari sobre la modificació dels factors i criteris aprovats en 16 de juny de 2009 i desvirtuaria per complet el mètode utilitzat per al càlcul de tots els llocs de treball d'aquest Ajuntament».

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifesta el seu desacord perquè tots els conserges feien determinades funcions. Van recórrer i el tribunal va dir que hi havia unes funcions que no eren pròpies dels conserges de col·legis. En aquell moment, tots cobraven els 98,28 euros. Aleshores, l'equip de govern, en execució d'aquella sentència, va crear les variants A i B de conserges, i els va demanar que els qui volgueren fer voluntàriament aquestes funcions que les feren. Però només s'hi van acollir dos conserges, a qui els van mantindre el complement específic. Als altres, els el van reduir. Van recórrer i el tribunal va dir que aquestes funcions no les havien de fer; per tant, les coses havien de deixar-se com estaven i percebre tots el mateix import de 98,28 euros de complement específic.

Ara, en execució de la sentència, desapareixen les dues variants, però a tots els conserges els redueixen el complement específic. Però en el pressupost de 2013, el complement específic que apareix és el que hauria de ser, però després els paguen el que no correspon.

Conclou que per al seu grup es tracta d'una execució irregular d'una sentència; una il·licitud en l'import del complement específic, i lamenta els informes, però l'import del complement específic està pressupostat.

Pel grup Socialista, Rafa García manifesta que la sentència ha sigut executada en els termes exactes i l'equip de govern no té perquè dubtar dels informes tècnics. D'ací, a ningú li abaixen el sou. Hi havia dues variants de conserges, amb funcions diferents i per aquestes funcions percebien un complement específic. Si no han de realitzar aquestes funcions previstes en la RPT, tenim l'obligació d'impedir que continuen exercint-les i, per tant, si per realitzar-les percebia 98,28 euros, ara no poden continuar percebent-los. Recorda que per això ha començat la seua primer intervenció lamentant haver d'adoptar aquest acord, però no hi ha una altra solució.

Finalitzat el torn d'intervencions, el Ple, per onze vots a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís i 1 EUPV) i nou vots en contra (9 PP), acorda aprovar, en els termes exactes, la proposta anteriorment transcrita, que ha rebut el dictamen de la Comissió Informativa de Governació de 10 de juny de 2013».

2. GOVERNACIÓ. MODIFICACIÓ DE LA RELACIÓ DE LLOCS DE TREBALL I DE LA PLANTILLA DE FUNCIONARIS I PERSONAL LABORAL FIX PER A L'ANY 2013 (EXP. 000089/2013-01.02.24)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, que a continuació es transcriu:

«Vist que, amb data 23 de setembre de 2012, la funcionària titular del lloc número 42 de tècnic d'administració general, grup A1, nivell de destinació 27 i complement específic 1.016,92 euros/mes, que anteriorment estava en comissió de servei, fou nomenada per a ocupar un lloc en propietat en l'Ajuntament de València, per la qual cosa el seu lloc a l'Ajuntament quedà vacant. Vist que durant tot el període en què ha estat en comissió de servei no



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

s'han realitzat les funcions d'aquest lloc de tècnic, es considera que és possible amortitzar aquest lloc sense perjudicar el servei.

Per la qual cosa aquest regidor eleva al Ple la proposta següent de

ACORD

Primer. Aprovar, amb caràcter inicial, la modificació de la Relació de Llocs de Treball del personal funcionari i laboral de l'Ajuntament de Burjassot, així com la Plantilla de funcionaris i personal laboral en el sentit següent:

Amortitzar un lloc de treball de tècnic d'Administració General, amb el núm. de lloc 42, classificat com a administració general, subescala tècnica, grup A1, nivell de complement destí 27.

Segon. sotmetre l'expedient a un període d'informació pública mitjançant un anunci en el *Butlletí Oficial de la Província* per un termini de quinze dies, durant el qual els interessats podran examinar-lo i presentar reclamacions al Ple.

Tercer. La modificació de la Relació de Llocs de treball i de la Plantilla de funcionaris i personal laboral fix es considerarà definitivament aprovada si durant l'esmentat termini no es presenten reclamacions. En cas contrari, el Ple disposarà d'un termini d'un mes per a resoldre-les.

Quart. Una vegada aprovada definitivament la modificació de la Relació de Llocs de Treball i de la Plantilla, es publicarà el contingut d'aquestes en el *Butlletí Oficial de la Província*.

Sense intervencions, el Ple, per onze vots a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís i 1 EUPV) i nou abstencions (9 PP), acorda aprovar, en els termes exactes, la proposta anteriorment transcrita, que ha rebut el dictamen de la Comissió Informativa de Governació de 10 de juny de 2013.

HISENDA I ECONOMIA

3. RENDES I EXACCIONS. APROVACIÓ DEL PRESSUPOST GENERAL MUNICIPAL DE L'AJUNTAMENT DE BURJASSOT CORRESPONENT A L'EXERCICI 2013 (EXP. 000093/2013-07)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«Vist l'expedient 000064/2012-07, de referència, que conté la proposta d'aprovació del Pressupost General Municipal per a l'exercici 2013, format pel de la mateixa entitat, el de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut i el de la societat mercantil de capital íntegrament municipal CEMEF, SL.

Vist l'informe de la Intervenció municipal núm. 56/2013, de data 6 de juny de 2013, així com l'informe d'estabilitat pressupostària núm. 59/2013, de data 6 de juny de 2013.

Atés l'article 112 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local i els articles del 162 a 171 del RDLEG 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, relatius al contingut i a l'aprovació dels pressupostos.

Proposa a la Comissió Informativa d'Hisenda, Economia i Especial de Comptes l'adopció del següent

ACORD

Primer. Aprovar, inicialment, el Pressupost General Municipal de l'Ajuntament de Burjassot per a l'exercici 2013, en el que s'integra el pressupost de l'entitat local, el de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut i les previsions de despeses i ingressos de la societat mercantil de capital íntegrament municipal CEMEF, SL, amb les següents xifres globals:

ESTAT DE CONSOLIDACIÓ DE PRESSUPOSTOS

ESTAT DE CONSOLIDACIÓ DE PRESSUPOST D'INGRESSOS

ENTITAT LOCAL			ORG. AUT.	SOCIETAT MERCANTIL	TOTAL	ELIMINACIONS	CONSOLIDACIÓ PRESSUPOSTOS
CAP.	DENOMINACIÓ	IMPORT	IMPORT	IMPORT			
I	Impostos directes	9.697.296,64			9.697.296,64		9.697.296,64
II	Impostos indirectes	407.500,00			407.500,00		407.500,00
III	Taxes i altres Ingressos	3.683.305,98	252.400,00	359.636,36	4.295.342,32	165.480,00	4.129.862,32
IV	Transf. ctes. Detall	8.298.844,10	1.500.000,00	317.482,87	10.116.326,97	1.817.482,87	8.298.844,10
V	Ingressos patrimonials	840.491,50	8.874,48	1.669.333,52	2.518.699,50	1.457.848,13	1.060.851,37
VI	Alienació Inversions				0,00		0,00
VII	Transf. capital. Detall				0,00		0,00
VIII	Actius financers	52.000,00	25.000,00		77.000,00		77.000,00
IX	Passius financers				0,00		0,00
	TOTALS	22.979.438,20	1.786.274,48	2.346.452,75	27.112.165,43	3.440.811,00	23.671.354,43

ESTAT DE CONSOLIDACIÓ DEL PRESSUPOST DE DESPESES

ENTITAT LOCAL			ORG. AUT.	SOCIETAT MERCANTIL	TOTAL	ELIMINACIONS	CONSOLIDACIÓ PRESSUPOSTOS
CAP.	DENOMINACIÓ	IMPORT	IMPORT	IMPORT			
I	Despeses de personal	9.012.371,68	1.241.910,16	2.034.599,03	12.288.880,87		12.288.880,87
II	Despeses béns corpor.	7.272.627,47	422.498,08	298.963,42	7.994.088,97	1.623.328,13	6.370.760,84
III	Despeses financeres	1.059.848,91	1.500,00	7.574,86	1.068.923,77		1.068.923,77
IV	Transf. ctes. Detall	3.104.755,96	70.366,24		3.175.122,20	1.817.482,87	1.357.639,33
VI	Inversions reals	214.085,31	25.000,00		239.085,31		239.085,31
VII	Transf. capital. Detall				0,00		0,00
VIII	Actius financers	52.000,00	25.000,00		77.000,00		77.000,00
IX	Passius financers	2.263.748,87		5.315,44	2.269.064,31		2.269.064,31
	TOTALS	22.979.438,20	1.786.274,48	2.346.452,75	27.112.165,43	3.440.811,00	23.671.354,43

ESTAT DE CONSOLIDACIÓ PER ÀREA DE DESPESES

ENTITAT LOCAL			ORG. AUT.	SOCIETAT MERCANTIL	TOTAL	ELIMINACIONS	CONSOLIDACIÓ PRESSUPOSTOS
CAP.	DENOMINACIÓ	IMPORT	IMPORT	IMPORT			
0	Deute públic	3.303.597,78			3.303.597,78		3.303.597,78
1	Serveis públics bàsics	6.836.174,13			6.836.174,13	338.231,47	6.497.942,66
2	Actuacions de protecció i promoció social	4.371.830,93		2.346.452,75	6.718.283,68	779.047,51	5.939.236,17
3	Producció de béns de caràcter preferent	3.354.141,27	1.786.274,48		5.140.415,75	1.626.253,24	3.514.162,51
4	Producció de béns de caràcter econòmic	447.204,00			447.204,00	238.576,26	208.627,72
9	Producció de béns de caràcter general	4.666.490,09			4.666.490,09	458.702,50	4.207.787,59
	TOTALS	22.979.438,20	1.786.274,48	2.346.452,75	27.112.165,43	3.440.811,00	23.671.354,43

Segon. Obrir un període de quinze dies d'exposició pública del pressupost, mitjançant la publicació de l'anunci en el BOP i en el tauler d'edictes de l'Ajuntament, durant els quals els interessats podran examinar-lo i presentar-hi reclamacions, en virtut del que disposa l'article 112 de la Llei 7/85, Reguladora de les Bases de Règim Local i 169 del RDLEG 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.

Tercer. Transcorregut tal termini sense que s'hagen presentat reclamacions, es considerarà aprovat definitivament el pressupost corresponent a l'exercici 2013, i es procedirà a la seua inserció, resumit per capítols, en el *Butlletí Oficial de la Província*.

Obert el torn d'intervencions, n'hi ha les següents:

La regidora d'Educació, M^a Luz Andrés, presenta l'esmena següent, de data 10 de juny de 2013, al dictamen de la Comissió Informativa d'Economia i Hisenda de data 10 de juny de 2013:

«Minorar en 25.000 € la partida 323 22601 (programes educatius mediambientals). Augmentar en 25.000 € la partida 230 48100 (beques per a menjador escolar). Amb aquesta esmena les partides modificades del pressupost en aquest Ajuntament per a 2013 quedarien de la manera següent:

230 48100	Beques de menjador (menjador i llibres)	220.000 €
323 22601	Programes educatius i mediambientals	70.000 €



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

»

Obert el torn d'intervencions, es produeixen les següents:

Pel grup Socialista, Rafa García explica que la presentació de la seua esmena està motivada perquè s'ha detectat que la menjada més important que fan al dia alguns menors és la dels centres escolars, d'ací que hagen considerat convenient ampliar la partida de beques de menjador perquè durant els mesos d'estiu (juny, juliol i agost), en què els menjadors escolars estan tancats els menors que puguen necessitar-ho tinguen l'alimentació necessària.

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifesta que el seu grup tingué coneixement d'aquesta esmena ahir a les 14.30 hores, i a causa de l'horari imposat als regidors per a consultar els expedients, no la pogueren veure. Hui, moments abans de començar aquest ple, han tingut coneixement d'aquesta esmena.

En principi, i amb independència del debat que posteriorment es realitzarà sobre el pressupost, no seria coherent per part del seu grup votar en contra d'aquesta esmena, perquè del que es tracta és d'augmentar les beques de menjador, que fou una petició proposada en els pressupostos de 2012. L'import de la modificació és de 25.000 euros i és un import que es podria haver augmentat si, al seu torn, s'haguera disminuït més la partida corresponent als programes educatius mediambientals.

Pel grup Socialista, Rafa García manifesta que aquesta situació no està dimensionada i pot variar, que l'equip de govern el que ha fet és reaccionar davant d'una necessitat en conèixer que molts menors no reben a sa casa una alimentació adequada i davant d'això s'ha buscat una solució. A partir d'ací, els tècnics corresponents concretaran les necessitats reals i si la partida és insuficient, se suplementarà. Com diu el text de l'esmena de la regidora d'Educació, aquesta modificació no comporta un increment de l'import total del pressupost de despeses de 2013.

L'alcalde explica que es tracta d'una qüestió prioritària i, per a això, s'amplia una partida en un import aproximat, però que no és definitiu, perquè a partir d'ara seran els tècnics de Serveis Socials els qui concretaran aquesta xifra d'acord amb les necessitats reals durant aquests tres mesos d'estiu.

Finalitzat el torn d'intervencions, el Ple, per unanimitat, acorda aprovar, en els termes exactes, l'esmena anteriorment transcrita.

Modificat el dictamen en els termes de l'esmena, hi ha les intervencions següents:

El regidor d'Economia i Hisenda, Emili Altur explica els principals aspectes del pressupost de 2013. Aleshores diu que el primer comentari que vol fer al respecte és que ens trobem al mes de juny de 2013. És cert que aquest pressupost es presenta tard. Això s'ha degut, entre altres coses, a la complexa situació del moment i a l'acumulació de tasques, les quals, de vegades, s'imposen a la realitat i als desitjos d'una persona, en aquest cas, d'un equip de govern.

Aquests pressupostos són absolutament continuistes respecte dels de 2012: destinen un 70% del seu import a la ciutadania, incloent-hi les partides de despeses de personal i despeses corrents.

Hi ha una partida, al voltant del 14%, de la qual no està satisfet i que està destinada al pagament d'interessos dels préstecs. Es tracta d'una partida obligatòria sobre la qual no es té cap capacitat de negociació amb els bancs.

A pesar de ser un pressupost continuista, hi ha partides que han pujat i altres que han baixat. L'import consolidat total, tant d'ingressos com de despeses, és de 22.979.438 euros. En aquest import s'inclouen tant l'Ajuntament com l'Institut Municipal de Cultura i Joventut i l'empresa pública CEMEF.

Les partides més importants que han augmentat són les següents:

- Pagament de deute públic: 450.000 euros
- Medi ambient: 50.000 €
- Pensió funcionaris: 13.000 €
- Serveis socials i promoció social: 46.000 €
- Foment del treball: 109.000 €
- Educació: 35.000 €
- Cultura: 740.000 €
- Comerç i turisme i xicotetes empreses: 42.000 €
- Serveis de caràcter general: 117.000 €
- Administració financera i tributària: 22.000 €

En canvi les partides que han disminuït són les següents:

- Seguretat i mobilitat ciutadana: 160.000 €
- Vivenda i urbanisme: 317.000 €
- Benestar comunitari: 153.000 €
- Altres prestacions a empleats: 3.127 €
- Esports: 70.000 €
- Infraestructures: 448.000 €
- Òrgans de govern: 20.000 €
- Altres administracions públiques: 400.000 €

El pressupost de 2013 té una xicoteta pujada respecte del de 2012, però s'han aconseguit dos objectius: que els serveis a la ciutadania tingueren els menors retalls possibles i el manteniment dels llocs de treball, tant de l'Ajuntament com de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut i de l'empresa pública CEMEF.

En la tramitació de l'esmena tant el portaveu socialista com el mateix alcalde han manifestat que l'import a què ascendeix l'esmena serà insuficient i caldrà suplementar-la a càrrec d'altres partides, però el que s'ha volgut fer és donar cobertura legal a aquesta despesa.

Quan finalitze la tramitació administrativa del pressupost, entrarà en vigor; i quan finalitze la seua vigència, es liquidarà. Amb això es tindrà el resultat de la gestió realitzada durant aquest temps.

Aquest pressupost es va presentar en el Consell de Participació Ciutadana fa dues setmanes; ha rebut el dictamen de la comissió informativa; l'oposició ha tingut a la seua disposició l'expedient i ara podrà formular les qüestions que considere oportunes.

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifesta que és cert que els pressupostos s'han presentat tard, perquè s'havien d'haver formulat abans del 15 octubre de l'any anterior a la seua entrada en vigor i, en canvi, estem al mes de juny i hi ha nou mesos de retard de la data legalment prevista. A pesar d'aquests nou mesos de retard, el seu grup no entén com s'ha convocat aquest ple en 48 hores. En la convocatòria es justifica la sessió extraordinària dient que aquest assumpte no es pot demorar, quan en realitat s'ha demorat nou mesos. Per això, haguera sigut més convenient no justificar aquesta convocatòria de la manera com s'ha fet.

El grup del Partit Popular demana formalment la retirada del pressupost perquè el pressupost de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut no és el l'aprovat en el Consell Rector. Açò, a banda de ser il·legal, és un frau a la ciutadania i a la democràcia. Els representants de les associacions i els polítics van aprovar un pressupost en el Consell Rector de l'organisme autònom i, després, s'ha modificat sense que ho saberen els representants que l'havien aprovat. En aquest cas, el que pertocava era tornar a portar el pressupost a l'aprovació del Consell Rector. I si l'organisme autònom i el Consell Rector no serveixen per a res, això corrobora la petició que des de fa temps formula el Partit Popular respecte de la gestió que l'Institut fa de la cultura, que es podria portar directament des del mateix Ajuntament, de manera que és innecessària la despesa que comporta aquest organisme autònom.

A banda de la qüestió de legalitat del pressupost de l'Institut, hauria de tornar a passar pel Consell Rector; per això sol·licita que retiren aquest assumpte de l'ordre del dia. A més, hi ha un advertiment d'Intervenció respecte del capítol I del pressupost de l'Institut, relativa al complement específic sobre el qual l'informe Intervenció diu que, vist l'anterior, no es compleixen els límits assenyalats en l'article 7 del Reial Decret 861/1986, de 25 d'abril, pel que fa al primer paràmetre, és a dir, al complement específic.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Per tot això, hi ha motius suficients per a retirar aquest punt de l'ordre del dia i tornar a passar el pressupost de l'Institut pel Consell Rector amb les modificacions realitzades i que afecten el capítol I, on s'ha reduït partides per un import total de vora 30.000 euros i s'han augmentat en el capítol II, despesa corrent, en 20.000 euros. És a dir, el pressupost de l'Institut no és el mateix a pesar que així ho diga el seu director.

Entrant a conèixer el pressupost de l'Institut, resulta que es tracta d'un pressupost irreal, inflat, amb la finalitat de gastar més. És irreal, perquè pressuposten en ingressos, per taxes, 252.400 euros, quan en 2012 es van recaptar per aquest concepte 151.000 euros. A pesar de tindre la liquidació del pressupost anterior han continuat pressupostant més del ja recaptat en l'exercici anterior. Això genera que la situació financera de l'Institut siga un llast per a l'Ajuntament, que l'obligarà, al llarg de l'exercici, a realitzar una aportació econòmica major. En l'exercici 2013 l'aportació serà d'1.500.000 euros i, segons l'informe Intervenció, aquesta aportació és superior a la de 2012, que fou de 1.329.299 euros.

Segurament el vicepresident de l'Institut dirà que el Partit Popular no vol la cultura, però cal recordar les paraules que ha pronunciat el portaveu socialista quan, en parlar de l'esmena, s'ha referit a la reacció de l'equip de govern davant la situació en què es troben moltes famílies que no poden alimentar adequadament els seus fills. I si hi ha necessitats extremes, ca reaccionar en aquesta situació. No és admissible que augmenten l'aportació a l'Institut en temes que no són activitats culturals, sinó premsa, imatge i comunicació. Per al Partit Popular aquestes despeses no són prioritàries en situacions de necessitat com les beques de menjador.

En l'Institut es continuen pressupostant milers d'euros per a despeses que no s'especifiquen, com ara serveis externs, premsa i comunicació. Aquestes despeses no són prioritàries, per això, després cal augmentar l'aportació de l'Ajuntament. Hi ha un informe de revisió limitada, pagat pel mateix Institut, al qual es continua sense atendre'n les recomanacions. En aquest informe es recomana crear partides que puguen ser identificades amb cada una de les activitats realitzades per l'Institut a fi de determinar possibles resultats positius o negatius. I açò, en l'actualitat, no s'està fent. També proposa estudiar el motiu de l'evolució de les despeses i que siguen racionalitzades per a evitar el que després ocorre, que és el problema financer de l'Institut. La liquidació del pressupost de 2012 és reveladora del problema financer de l'Institut: s'han deixat d'ingressar 783.000 euros en 2012, s'ha recaptat la meitat de les taxes previstes; deu quasi d'1.000.000 d'euros i té un saldo de cobrament dubtós de 303.000 euros. Per tot això, l'Institut, com a organisme autònom i no per les activitats que realitza, és un llast per a l'Ajuntament. És deficitari, obliga a realitzar cada any una aportació major; no beneficia la ciutadania, perquè les activitats culturals que realitza i que mereixen la pena, perfectament podria realitzar-les directament l'Ajuntament.

El Partit Popular ja ha explicat reiteradament que no pretén que els treballadors de l'Institut se'n vagen a sa casa i així els ho ha transmés personalment. El que demana és que l'Ajuntament assumisca la gestió directa d'aquestes matèries i que els treballadors depenguen de l'Ajuntament com la resta de treballadors que presten serveis en la corporació local.

Respecte al pressupost de l'Ajuntament, hi ha un increment en el capítol I de personal, amb el qual no estan en contra, però vol deixar constància que ací s'ha dit que no s'executava una sentència perquè no es podia ampliar el capítol I i ara, en canvi, s'amplia el capítol de personal. A més, l'informe Intervenció diu que l'increment es deu no a un augment retributiu sinó al fet d'haver realitzat noves contractacions.

En aquest expedient s'amortitza la plaça de coordinador esportiu i la de tècnic d'Administració General, quan la dotació d'aquesta plaça cobreix suficientment la despesa que comportaria la plaça de coordinador, amb independència que continuara la plaça de control esportiu.

Sobre la Policia Local, Burjassot s'ha convertit en una escola d'agents de la policia. En l'actualitat hi ha 16 vacants i, a més, la ràtio de policia per habitant és de les més baixes. Estem per davall de municipis amb la meitat de població.

En la Mesa General de Negociació, els sindicats van rebutjar aquest pressupost. Per tot això, el Partit Popular no donarà suport a aquest expedient.

Pel grup Bloc-Compromís, Emili Altur manifesta que no és cert que el Partit Popular només haja disposat de 48 hores per a consultar l'expedient, perquè tres regidors d'aquest grup polític van tindre el pressupost desglossat per partides igual que la resta de ciutadans en el Consell de Participació Ciutadana. A més, aquests regidors van intervindre en els debats. L'única cosa que no es va portar al Consell de Participació foren els informes. Per això, han tingut 48 hores, fins a la Comissió Informativa d'Hisenda, més 48 hores –i un dia que no compte perquè era diumenge– per a vindre ací i dir el que consideren convenient. Per això, no poden dir que no han tingut temps per a estudiar l'expedient, perquè no és cert.

Com ja ha indicat en la seua primera intervenció, no se sent orgullós de presentar el pressupost al mes de juny, però no és admissible que la portaveu del Partit Popular faça aquesta crítica i incidisca en el fet que el regidor d'Hisenda ha tardat nou mesos a presentar aquests pressupostos quan, segons l'hemeroteca, ajuntaments governats pel Partit Popular porten sense pressupost quatre anys, com ara Sagunt; tres anys, com el del Campello; quatre anys, com Cullera, a pesar que el Partit Popular hi té la majoria absoluta; Vilamarxant, quatre anys, també amb la majoria absoluta; Albalat dels Sorells, tres anys; Carcaixent, tres anys. Aquests ajuntaments no tenen pressupost i prorroguen l'últim aprovat. En canvi, Burjassot, encara que tard, sí que disposarà d'un nou pressupost. Per tant, el Partit Popular no pot donar lliçons del que és actuar dins dels paràmetres temporals que marca la llei.

La portaveu del Partit Popular fa temps que critica la despesa de l'Institut Municipal de Cultura Joventut i sempre ho focalitza en el departament de premsa. I ella sabrà el que farà amb l'Institut i amb aquell departament si les urnes li donen la majoria suficient per a governar-hi. Però cal deixar clar que aquest gabinet de premsa no presta serveis particulars a cap regidor de l'equip de govern, ni de l'oposició. Les seues funcions consisteixen a transmetre a la ciutadania els serveis i les activitats que es realitzen des de l'Ajuntament, des d'Institut i des de CEMEF. Perquè si des de l'Ajuntament s'ofereixen *productes* a la gent, però no els coneix o no sap que existeixen, no els utilitza i, al final, es malgasten els recursos públics.

Sobre la Policia Local, aquesta crítica de l'escola de policies ja la realitzava el Bloc quan estava en l'oposició, però és la realitat que tenim: no es pot impedir els policies que se'n vagen si ho desitgen; és un dret que tenen reconegut.

És cert que l'Ajuntament té deutes, però aquests estan en funció dels serveis que es presten; per això, escoltar aquesta crítica per part de la portaveu del Partit Popular resulta curiós, perquè consultant l'hemeroteca pot veure notícies com la següent: el deute financer dels ajuntaments es dispara. Així, l'Ajuntament de València, governat per Rita Barberá, del Partit Popular, és el tercer ajuntament d'Espanya més endeutat; el segon és Barcelona i el primer, Madrid, també del Partit Popular. A la Comunitat Valenciana, l'Ajuntament d'Alacant, presidit per Sonia Castedo, del Partit Popular; Gandia, presidit per Arturo Torró; Elx, també del Partit Popular; Castelló, presidit per Alfonso Bataller; Torrevella, també del Partit Popular; Torrent, alcaldessa del Partit Popular, igual que Oriola, Paterna, Calp. I al final de la llista apareix Burjassot.

Però el deute no és dolent per si, tot depén de la seua finalitat i si la despesa, al final, repercuteix en els ciutadans aquest regidor d'Hisenda, i per extensió l'equip de govern, considera que el deute per si mateix no és roïn.

Pel grup Socialista, Rafa García manifesta que aprovar un pressupost és una decisió de moltíssima responsabilitat i en una situació de crisi té una dosi més de complexitat. El portaveu de Compromís s'ha referit a ajuntaments del Partit Popular en què, amb majories absolutes, acaben d'aprovar els pressupostos, com ha fet l'Ajuntament de Montcada, que l'aprovà a finals del mes de maig passat.

Cal reconèixer l'esforç que han fet tots els grups de l'equip de govern (Compromís, Esquerra Unida i Partit Socialista) per a dur endavant un pressupost qualificat d'auster, però que prioritza l'acció social i el manteniment dels llocs de treball en totes les entitats que formen part de l'Ajuntament. Això és el que diferencia Burjassot d'altres ajuntaments, en què, per a fer retallades, la primera cosa que han fet és prescindir de personal.

Un altre motiu de satisfacció és saber on han anat destinats els majors esforços econòmics. En la seua major part s'han destinat a serveis socials, que s'ha incrementat en un 6% respecte del pressupost de l'any passat, i a les inversions en educació, que han augmentat un 8%.

La portaveu del Partit Popular s'ha referit a l'Institut Municipal de Cultura i Joventut perquè li té un especial afecte, però cal recordar que el Partit Popular té un representant en el Consell Rector de l'Institut i cal entendre que aquest representant informa la portaveu del Partit Popular dels assumptes tractats. Per això, sobre la diferència del pressupost de l'Institut, a la qual s'ha fet referència, cal tindre en compte que es va



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

aprovar en el Consell Rector per un total de 1.736.274,48 euros. I el finançament que aporta l'Ajuntament a l'Institut és d'1.500.000 euros.

Al respecte, cal tindre en compte que l'any passat el pressupost de l'Institut va ascendir a 2.200.000 euros; per tant, aquest pressupost, en l'actualitat, s'ha reduït en 500.000 euros. I si ens remuntem a anys enrere, el pressupost de l'Institut era de 3.000.000 euros.

Que és cert que hi ha coses més importants que la cultura, però la cultura és molt important i en l'equip de govern no renuncia a ella, en canvi, el Partit Popular sí que renuncia a la cultura.

Respecte del personal de l'Institut, el capítol I, representa el 69% del pressupost. I la despesa corrent és el 23,6%. Per tant, el 96% del pressupost se l'emporten personal i despesa corrent.

Però el Partit Popular, cada any insisteix en el fet que el personal de l'Institut passe a l'Ajuntament, com si d'aquesta manera no els hagueren de pagar el salari o no pagaren la llum o l'aigua. La portaveu del Partit Popular pretén que la cultura desaparega i que el personal de l'Institut s'integre en l'Ajuntament. Però aleshores, potser el Partit Popular ens diga quines funcions exercirà, en aquest cas, aquest personal.

Respecte a l'increment del capítol I, s'ha facilitat al Partit Popular un informe en què se'n justifiquen els motius, perquè la portaveu del Partit Popular sap que la llei permet que es puguin fer noves contractacions, si són de necessitat urgent i, en aquesta ocasió, aquestes contractacions estan avalades per informes tècnics que les justifiquen.

Pel grup Popular, Cristina Sublela contesta el portaveu del Bloc que no manipule, perquè quan ella ha fet referència a la convocatòria en 48 hores cal tindre en compte que aquest pressupost no és el que els havien passat en el Consell de Participació Ciutadana, que no era més que una proposta del capítol d'ingressos i despeses. Ara, l'expedient està complet i porta la liquidació i els informes.

En la primera intervenció del Partit Popular ha sol·licitat la retirada dels pressupostos perquè, com vulgarment es diu, «han donat gat per conill». El total del pressupost de l'Institut no ha canviat però les partides, sí. I açò ho pot acreditar tant la representant del Partit Popular en el Consell Rector com la resta de representants d'entitats en aquest òrgan. Amb independència de la seua legalitat és una actuació molt avara que en democràcia es produïska aquest tipus de canvis sense respectar el màxim òrgan de govern de l'Institut.

El regidor d'Hisenda i portaveu del Bloc, en el tema del deute, ha comparat Burjassot amb altres municipis com Gandia o Madrid, quan es tracta de municipis que no es poden comparar amb Burjassot, que només té 40.000 habitants. La comparació s'hauria d'haver fet amb ajuntaments de població semblant. És cert que Gandia té un deute de 300 milions d'euros, però qui ha deixat aquest deute és el Sr. Orengo del Partit Socialista, perquè el Partit Popular no ha governat sempre a Gandia.

Sobre la Policia Local, el portaveu del Bloc diu que el seu grup ja ho havia demanat amb anterioritat, i ara el que li demanen a ell és que, ja que governa, que ho faça.

Respecte de la matèria de personal, i dirigit al regidor de Governació, el grup Popular no s'oposa a incrementar el personal, però ha de quedar clar que qui acomiada personal no és el Partit Popular sinó vostés en el CEMEF i en l'Institut, perquè en donar gat per conill, han reduït una de les partides que han canviat, relativa a la contractació temporal i, en conseqüència, hi haurà gent que no serà contractada o que se n'anirà al carrer.

Respecte del pressupost de l'Ajuntament, i en relació amb l'estalvi energètic i les partides de subministrament elèctric, l'any passat es van pressupostar 737.000 euros i se n'han gastat 855.000, una diferència de més de 117.000 euros. Això no és estalvi energètic i no val a dir que ha pujat la tarifa elèctrica. El que està clar és que el Pla d'Estalvi Energètic no funciona.

El grup Popular proposa que s'abaixen partides que tots els anys apareixen amb dotació i que després no es gasten, com per exemple la despesa en llibertats vigilades, les despeses diverses de l'OMIC, les publicacions o la informació. Aquestes partides es podrien suprimir o reduir-ne d'altres com ara la gestió de l'inventari de

béns, els programes educatius mediambientals. Amb això es podrien augmentar altres partides més necessàries, com la de conservació de col·legis, que només disposa de 19.000 euros, quantitat que és ridícula per a mantindre tots els col·legis de Burjassot, quan altres ajuntaments governats pel Partit Popular tenen una partida dotada amb 100 o 200.000 euros. Açò és independent del fet que la Conselleria actue als col·legis Villar Palasí o Sant Joan de Ribera. A més, en manteniment de guarderies, la dotació és de zero euros.

En el capítol IV, en subvencions a entitats, hi ha entitats que no tenen subvenció i sol·licita que es faça un repartiment més equitatiu.

Respecte del concepte de *cultura*, l'ha d'explicar el portaveu del Partit Socialista, perquè la subvenció a l'agrupació musical Los Silos està pressupostada en l'entitat local i no en l'Institut.

Pel grup d'Esquerra Unida, José Blanco manifesta que aquests pressupostos no són els que li agraden a l'equip de govern, però a pesar de la situació econòmica actual dediquen una gran part a les ajudes socials, com les beques de menjador per a l'estiu, perquè els xiquets de famílies sense recursos puguin menjar. A més, s'ha realitzat un veritable esforç per mantindre els llocs de treball.

Però a banda d'això, hauríem de pensar per què estem en aquesta situació. Açò es deu a la política econòmica del govern central, que ens porta a açò, a la caritat, a la misèria, que la gent vaja als menjadors socials. Ací és on s'hauria de posar en dit, en comptes de dir el que estan dient.

En relació amb l'estalvi energètic, la portaveu del Partit Popular diu que no vol que li justifiquen l'increment de la despesa en la pujada de la tarifa elèctrica, però si el que vol és una justificació l'única cosa que hauria de fer és comprovar el consum elèctric abans i ara, sumar-hi el 21% de l'IVA i tindrà la despesa total per consum elèctric. Això són matemàtiques i els números no fallen. Comprove-ho i vosté mateixa es convencerà.

Pel grup Bloc-Compromís, Emili Altur manifesta que el Partit Popular governa a la Generalitat, a la Diputació i a l'Ajuntament de València i en totes aquestes institucions l'oposició té 48 hores per a consultar els expedients i es tracta d'assumptes molt més complexos que els que ací es tramiten. Diu que sorprén escoltar expressions com ara *donar gat per conill* o *de mala mort* per part de la portaveu d'un partit que es limita a proporcionar titulars catastròfics a tots els mitjans de comunicació escrits i audiovisuals.

Sobre la despesa energètica, és cert que ha pujat perquè, com ja s'ha indicat, a meitat de l'any passat l'IVA ha passat al 21% i, a més, cal tindre en compte que respecte de l'any passat, hi ha edificis nous, instal·lacions esportives o l'edifici de la Policia Local, on estan els grups polítics, que no estaven en funcionament, la despesa energètica dels quals s'ha pressupostat ara.

Però cal tindre en compte que si enguany s'instal·len totes les bombetes *leds* facilitades per la Diputació de València probablement en la liquidació d'aquest pressupost de 2013 que es coneixerà 2014, podrem veure un estalvi energètic.

Respecte de la partida per a manteniment de col·legis públics, és cert que ascendeix a 19.000 euros, però a aquesta partida cal sumar altres despeses que realitza l'Ajuntament com, per exemple, la neteja, la recollida de ferro o la pintura de tots els col·legis públics de Burjassot. Tots aquests treballs els realitza l'empresa pública CEMEF a través dels encàrrecs de gestió, i la portaveu del Partit Popular ho sap perquè forma part del Consell d'Administració d'aquesta empresa. Per tant, no es pot dir que l'Ajuntament només es gasta 19.000 euros en el manteniment dels col·legis, quan hi ha moltes altres partides destinades a realitzar aquest manteniment i la quantitat total és molt superior a aquest import. Si es tragueren totes les despeses per col·legi, passarien dels 100.000 euros per cada un, quantitat que per a aquest Ajuntament és molt superior a la quantitat que rep de la Generalitat.

La portaveu del Partit Popular qüestiona l'eficàcia de l'Institut perquè diu que la subvenció a la banda de música la concedeix l'Ajuntament a càrrec del seu pressupost i això és cert, però el que desconex és que es tracta d'una petició de la mateixa banda de música.

En resum, votar en contra d'aquest pressupost comporta votar en contra del manteniment de vora 340 llocs de treball entre l'Ajuntament, l'Institut i el CEMEF. Representa dir no a tot el departament de serveis socials amb tots els seus programes dedicats a famílies desfavorides, discapacitat, subvencions i ajudes al personal gitano, programes per a l'alimentació infantil, ajudes d'emergència, ajudes a la drogodependència, ajudes a Espai Dóna i tot el que comporta, promoció del valencià, programes educatius i ambientals, subvenció a les escoles infantils... Representa dir no als cursos i tallers organitzats des de l'Institut, que sempre han sigut un



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

èxit i han sigut punters en tota la comarca i un referent en aquest sentit. Representa dir no a tot l'àmbit de promoció econòmica, desenvolupament i foment del treball per part de CEMF. I representa dir no a una subvenció al Mercat i als comerciants, al manteniment de les escoles esportives i a unes instal·lacions que ja volgueren molts pobles.

Acaba dient que hi ha una part del pressupost en què coincidiria amb la portaveu del Partit Popular a votar-hi en contra: és la part dedicada al pagament dels bancs i el deute, però és una despesa imposada pel govern central.

Pel grup Socialista, Rafa García manifesta que fins al moment la portaveu del Partit Popular no ha manifestat quin serà el sentit del seu vot en aquest assumpte, perquè, per les seues intervencions, no hi ha massa coses en què estiga en desacord amb aquest pressupost.

Respecte de la distribució de determinades partides en Benestar Social, no hi ha molta diferència perquè cal tindre en compte que aquestes partides del pressupost s'han incrementat en un 14%, per això no hi ha dubtes sobre la sensibilitat social que té aquest equip de govern.

Sobre la crítica a les partides de la despesa corrent, vostés saben que hi ha determinades coses que no es poden tocar, com ara la conservació de vies públiques, que s'ha reduït; els contractes existents s'han renegociat; el manteniment de l'enllumenat públic s'ha reduït; és cert que el 48% de la despesa corrent és per al servei de recollida de fem, però també és un contracte que s'ha renegociat.

Però l'última qüestió és la de l'Institut Municipal de Cultura i Joventut en què, insistentment, un ple i un altre ple, reiteren que això de la cultura no és especialment necessari. Per si li serveix de consol, aquest tipus d'actuació és la que està duent a terme el Partit Popular al govern d'Espanya. A pesar d'això, l'equip de govern, en la mesura de les seues possibilitats continuarà impulsant la cultura.

Sobre l'acomiadament de treballadors, al qual ha fet referència la portaveu del Partit Popular, cal respondre que no és cert. Una altra qüestió és que es tracte de llocs de treball vinculats a la subvenció de determinats programes, i quan aquests programes finalitzen s'extingeixen els treballs. Però, per a veure el que fan altres municipis, només cal anar als pobles del voltant, com Paterna, i podrà comprovar el que han fet amb les empreses municipals.

Respecte del deute de Burjassot fa igual que es compare amb la d'altres municipis de població semblant perquè l'important és a què es destina l'import dels préstecs. I Burjassot té un deute de 736 euros per habitant, mentre que a Xàtiva el deute per habitant és de 761 euros. Paterna té un deute per habitant de 770 euros. Rafelbunyol té un deute per habitant de 990 euros. És a dir, tots aquests municipis tenen un deute per habitant major que el de Burjassot, que sempre ha sigut un municipi auster i realista. En canvi, l'Ajuntament de València té un deute per habitant de 1.224 euros. O el deute de la Generalitat, que és de 5.700 euros per habitant. I en cap moment s'ha qüestionat que aquests ajuntaments tinguen una mala gestió pel fet que el seu deute siga superior al de Burjassot.

Per a finalitzar el torn d'intervencions, l'alcalde explica que aquest pressupost ha sigut un expedient complex i difícilíssim, motiu pel qual cal felicitar el regidor Hisenda i el Departament d'Intervenció. En la seua elaboració s'han hagut de tindre en compte una sèrie de normes que han anat canviant ben sovint.

Es tracta d'un pressupost de continuïtat i en els temps que corren és una actuació heroica. Es manté l'empresa pública amb tot el seu personal i amb tots els serveis que presta a aquest Ajuntament i per a comprovar-ho només cal veure el que ha passat amb les empreses públiques de Paterna o València.

Respecte a l'estalvi energètic, es comprova si n'hi ha hagut mirant el consum elèctric, és a dir, el nombre de quilowatts, però no el preu, perquè aquest ha anat canviant. I en nombre de quilowatts, Burjassot ha reduït el seu consum elèctric a pesar de tindre més edificis.

L'equip de govern no es regeix per la rendibilitat, perquè comprar molts llibres i ordenar-los, protegir-los i després prestar-los gratuïtament (que és el que fa la biblioteca municipal) és un negoci ruïnós. Però pensem que les administracions estan per a fer això, per a prestar serveis a la ciutadania.

Finalment, cal agrair a tres regidories que són les que han suportat els majors sacrificis econòmics en les seues partides, i que són: Festes, Falles, Esports i Serveis Municipals, que hauran de fer una major esforç per tal d'aconseguir els seus objectius però amb menys recursos.

Finalitzat el torn d'intervencions, el Ple, per onze vots a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís i 1 EUPV) i nou vots en contra (9 PP), acorda aprovar, en els termes exactes, la proposta anteriorment transcrita, que ha sigut dictaminada per la Comissió Informativa d'Economia i Hisenda de 10 de juny de 2013, modificada en els termes de l'esmena tramitada i que també ha sigut aprovada».

URBANISME I MEDI AMBIENT

4. URBANISME I MEDI AMBIENT. APROVACIÓ DEL TEXT REFÓS DEL DOCUMENT DE REVISIÓ DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA MUNICIPAL (EXP. 000001/2009-03.11.03)

Vista la proposta del delegat de l'àrea, transcrita tot seguit:

«En data 06/06/2013, en visita realitzada als serveis tècnics municipals, José M^o Alonso Suay constatà que en l'acord del Ple de l'Ajuntament adoptat en la sessió celebrada el 16 d'abril de 2013 es va produir un error de transcripció en l'informe d'al·legacions formulades al Pla General durant el període d'informació pública, per tal com s'havia duplicat l'informe emés en relació amb l'al·legació núm. 59 presentada per Isidoro Bueso Beltrán (núm. de reg. 2012025734). Com a conseqüència d'això, no consta en l'acord esmentat el contingut de la resolució de l'al·legació presentada per José M^o Alonso Suay en data 21/12/2012 (núm. de reg. d'entrada 2012025634) i que ha rebut l'informe de l'equip redactor, tal com consta acreditat en l'expedient.

Atés el que disposa l'article 105.2 de la Llei 30/1992, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, segons el qual les administracions públiques poden rectificar, en qualsevol moment, d'ofici o a instància dels interessats, els errors materials, de fet o aritmètics, existents en els seus actes.

I de conformitat amb el que estableix l'article 97 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització i Funcionament de les Entitats Locals, es formula la següent

ESMENA

URBANISME I MEDI AMBIENT. APROVACIÓ DEL TEXT REFÓS DEL DOCUMENT DE REVISIÓ DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA

Vist l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament, en la sessió celebrada el dia 16 d'abril de 2013, en què s'adoptà l'acord següent:

PRIMER. Desestimar l'al·legació formulada per ARDICO, SL, i LEYING, SA, basant-se en les argumentacions contingudes en l'informe emés pel secretari de la corporació en data 08/04/2012.

SEGON. Ratificar les actuacions realitzades en la tramitació de l'expedient objecte d'aquest acord i dels acords adoptats pel Ple de l'Ajuntament en data 02/12/2011, pels quals es van resoldre les al·legacions formulades a la versió preliminar del PGOU, l'Informe de Sostenibilitat Ambiental i la proposta de Memòria Ambiental, així com la remissió a la Conselleria de la proposta de Memòria Ambiental, que fou posteriorment aprovada per la Comissió d'Avaluació Ambiental el 20/06/2012.

TERCER. Estimar i/o desestimar les al·legacions presentades en els termes exposats en l'informe emés per la mercantil TAMA ESTUDIO, SLP, tal com ha sigut transcrit en la part expositiva d'aquest acord.

QUART. Aprovar, provisionalment, el projecte de revisió del Pla General d'Ordenació Urbana de Burjassot, que consta dels documents següents:

- Estudi de paisatge
- Estudi de recursos hídrics
- Estudi de tràfic
- Pla de mobilitat
- Informe de sostenibilitat econòmica
- Catàleg



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

- Pla General
 - Memòria informativa
 - Memòria justificativa
 - Directrius definitòries de l'estratègia d'evolució urbana i ocupació del territori
 - Fitxes de planejament i gestió
 - Catàleg arbori
 - Normes d'ordenació estructural
 - Normes d'ordenació detallada
 - Plans d'informació
 - Plans d'ordenació

Aquesta aprovació quedarà condicionada a la incorporació en un text refós de les modificacions corresponents a:

- 1) Les al·legacions i suggeriments acceptats.
- 2) L'esmena dels inconvenients assenyalats en els informes dels serveis tècnics i jurídics municipals anteriorment relacionats.
- 3) La incorporació de les condicions i l'esmena dels inconvenients assenyalats pels distints departaments i òrgans competents de l'Administració consultats.

CINQUÉ. Requerir a la mercantil TAMA ESTUDIO, SLP, que aporte el document refós del PGOU en el qual es complisquen totes les condicions establides en l'apartat anterior.

SISÉ. El text refós del PGOU, una vegada haja rebut l'informe favorable dels serveis tècnics i jurídics municipals, ha de ser sotmés novament al Ple de l'Ajuntament per a la seua aprovació abans de ser remés a la Conselleria de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge per a la seua aprovació definitiva”.

Vist que, en data 06/06/2013, en la visita realitzada als serveis tècnics municipals per José M^a Alonso Suay, es constatà que en l'acord del Ple de l'Ajuntament adoptat en la sessió celebrada el 16 d'abril de 2013 s'havia produït un error de transcripció en l'informe d'al·legacions formulades al Pla General durant el període d'informació pública, per tal com s'havia duplicat l'informe emés en relació amb l'al·legació núm. 59, presentada per Isidoro Bueso Beltrán (núm. de reg. 2012025734). Com a conseqüència d'això, no consta en l'acord esmentat el contingut de la resolució de l'al·legació presentada per José M^a Alonso Suay en data 21/12/2012 (núm. de reg. d'entrada 2012025634) i que havia rebut l'informe de l'equip redactor, tal com consta acreditat en l'expedient.

Vist que la mercantil TAMA ESTUDIO, SLP, presentà, en data 29 de maig de 2013, el document de text refós per a l'aprovació provisional del Pla General, en el qual es recullen tots els condicionants establits en l'acord plenari.

Atés que els serveis tècnics han emés informes favorables a l'esmentat document, en dates 30 de maig i 3 i 4 de juny de 2013, en els quals es fa constar l'adequació del document refós als condicionants i inconvenients establits en aquests per a l'aprovació provisional, tal com fou acordat pel Ple de l'Ajuntament en la sessió celebrada el 16 d'abril de 2013

Atés que, de conformitat amb el que estableix l'article 83.5 de la Llei 16/2005, Urbanística Valenciana, conclosos els tràmits establits en els apartats anteriors de l'esmentat article, l'Ajuntament ha de resoldre sobre la seua aprovació provisional, com així va ocórrer en l'acord plenari de 16 d'abril de 2013, amb la introducció de les rectificacions que considere oportunes, i l'ha de remetre a la Conselleria competent en urbanisme a fi de comunicar-ne l'aprovació definitiva, tal com prescriu l'article 219 ROGTU, en desplegament de l'article 83.5 LUV.

Atés que el Ple de l'Ajuntament, en la sessió de 16 d'abril de 2013, va aprovar provisionalment el Pla General, si bé condicionada l'aprovació a la incorporació, en un text refós, de les modificacions corresponents a les al·legacions i suggeriments acceptats, l'esmena dels inconvenients assenyalats en els informes dels serveis tècnics i jurídics municipals i la incorporació de les condicions i l'esmena dels inconvenients assenyalats pels distints departaments i òrgans competents de l'Administració que han sigut consultats, escau ara donar

validesa a l'esmentat text refós i acordar-ne la remissió a la Conselleria competent en matèria d'Urbanisme per a la seua aprovació definitiva. Les modificacions incorporades al document sotmés a informació pública són les següents:

- Dotació escolar: D'acord amb l'informe de Conselleria, es modifica l'emplaçament de les noves dotacions escolars previstes, eliminant la dotació escolar a la zona de la Muntanyeta i proposant tres emplaçaments a la zona de Cements Túria, TER-2 i Fundació.
- Ecoparc: D'acord amb l'informe tècnic municipal, s'estableix l'emplaçament d'un ecoparc al sector TER-3.
- Habitatges en règim de lloguer: D'acord amb l'informe tècnic municipal, s'estableix l'emplaçament d'aquest sòl dotacional a la parcel·la dotacional de Cements Túria.
- UE-1: D'acord amb la resolució d'al·legacions, es modifica l'ordenació de la unitat.
- UE-11: D'acord amb la resolució d'al·legacions, s'elimina la unitat delimitada en el cantó dels carrers Mestre Plasencia i Professor Enrique Tierno Galván.
- UE-11: D'acord amb l'informe tècnic municipal i la resolució d'al·legació, es delimita una nova unitat a l'avinguda dels Esports (amb la mateixa numeració que l'eliminada).
- UE-12: D'acord amb l'informe tècnic municipal, es modifica l'ordenació de la unitat.
- UE-16: D'acord amb l'informe tècnic municipal, s'introdueix una nova unitat d'execució corresponent al PRI Escalante.
- Zona industrial INA: D'acord amb la resolució d'al·legació, s'ha modificat l'ordenació detallada per a compatibilitzar-la amb un canvi d'ús futur a terciari.
- Normes urbanístiques: D'acord amb l'informe tècnic municipal, s'introdueix en les normes el text refós de les normes urbanístiques particulars de les zones de Cements Túria i del sector Ademús.
- Normes urbanístiques: D'acord amb l'informe d'Iberdrola, s'introdueix un nou capítol en les normes urbanístiques sobre instal·lacions elèctriques.
- Normes urbanístiques: D'acord amb la resolució d'al·legació i amb els informes tècnics municipals, es modifiquen alguns paràmetres dels usos comercials, augmentant la superfície màxima del menor dels comercials (Tco-1a) a 150 m², i ampliant la limitació de la superfície comercial alimentària al sector Ademús fins als 3.500 m².
- RTVV: D'acord amb l'informe tècnic municipal es corregeix la qualificació d'aquesta zona on s'ubiquen les instal·lacions de RTVV, que queda com a zona dotacional.
- Terme municipal: d'acord al dictamen emés per l'Ajuntament de València, es corregeix la proposta de delimitació del terme municipal.
- TER-4: D'acord amb el dictamen emés per l'Ajuntament de València, es modifica la classificació com a sòl urbanitzable d'ús terciari l'àmbit de l'actual terme municipal de València que es denominava TER-4, atés que la nova versió del document de revisió del Pla General de València preveu un ús residencial per a aquesta borsa de sòl.
- Criteris de disseny de la CV-35: D'acord amb la resolució de diverses al·legacions, s'estableixen en la DEUT una sèrie de criteris com a aportació municipal per a la millora de la via al seu pas pel municipi.
- Nombre de plans: D'acord amb l'informe tècnic, es redueix el nombre de plans d'ordenació i s'incrementa el d'informació.
- Pla de Mobilitat: D'acord amb l'informe tècnic, s'ha desenvolupat el contingut del pla, ampliant l'anàlisi dels modes de mobilitat d'acord amb la Llei 6/2011, d'1 d'abril, de la Generalitat, de Mobilitat de la Comunitat Valenciana.
- Errors materials: D'acord amb els informes tècnics, es corregeixen diversos errors materials en els documents del Pla.

Atés que no és preceptiu reiterar el tràmit d'informació pública en un mateix procediment quan s'introdueixen modificacions en el projecte, encara que siguin substancials, sinó que només cal que l'òrgan que atorgue l'aprovació provisional la notifique als afectats per les modificacions en les actuacions.

Atés el que disposa l'article 105.2 de la Llei 30/1992, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, segons el qual les administracions públiques podran rectificar, en qualsevol moment, d'ofici o a instància dels interessats, els errors materials, de fet o aritmètics existents en els seus actes.

Atés que, de conformitat amb el que estableix l'article 22.2.c) de la Llei 7/1985, Reguladora de les Bases de Règim Local, la competència per a l'adopció de l'acord d'aprovació provisional del document del Pla General correspon al Ple de l'Ajuntament, del qual es requereix el vot favorable de la majoria absoluta del nombre legal de membres, tal com es regula en l'article 47.2. II) de l'esmentat cos legal.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

El regidor que subscriu eleva al Ple la proposta següent de

ACORD

Primer. Corregir l'error detectat en l'acord adoptat pel Ple en la sessió celebrada el 16 d'abril de 2013, on diu:

"47. REG. ENTRADA NÚM. 2012025634 DE 21/12/12 PER JOSÉ M^a ALONSO SUAY

De manera resumida, qui al·lega sol·licita el següent:

Sol·licita que s'establisca un repartiment equitatiu dels usos, de manera que es repartisca tant de sòl terciari com residencial.

Que en la futura reparcel·lació s'apliquen coeficients de ponderació entre els usos ja classificats pel Pla com a terciaris i els dels sòls adscrits.

Respecte al que s'ha exposat en l'al·legació cal dir el següent:

1) El Pla General no pressuposa l'adjudicació de solar o cap terreny dins l'àrea de repartiment, per la qual cosa només queda remetre que, en el moment processal oportú de la reparcel·lació, s'haurà d'atendre al que estableix l'article 170 de la Llei 16/2005 Urbanística Valenciana (LUV) –principis de la reparcel·lació–, així com el 174 de la mateixa llei –criteris d'adjudicació o equivalents en la legislació urbanística vigent–, on s'estableixen els criteris d'equidistribució de beneficis i càrregues que reclama l'al·legació.

Per tot això, es considera ja estimada l'al·legació per endavant atés que la sol·licitud ja està recollida en el Pla General, en el sentit que aquest document es regeix pels criteris establits per la LUV. L'article 34 de la Llei 16/2005 estableix, en l'apartat c:

Aprofitament tipus: aprofitament tipus és l'edificabilitat unitària ponderada amb els corresponents coeficients correctors que el planejament estableix per a tots els terrenys compresos en una mateixa àrea de repartiment, delimitada conformement amb el que disposen els articles 55 i 56, a fi que als seus propietaris els corresponga, en règim d'igualtat, un aprofitament subjectiu idèntic o semblant, amb independència dels diferents aprofitaments objectius que el pla permeta construir a les seues finques.

2) Per un altre costat, en l'apartat 3 de l'article 397 del Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística (ROGTU) de la Comunitat Valenciana, en referència a l'article 170 de la LUV, que fixa els principis reguladors de la reparcel·lació, estableix que l'aprofitament dels propietaris de sòl ha de ser proporcional al sòl que aporten:

3. L'adjudicació d'aprofitament subjectiu als propietaris serà directament proporcional a la superfície de les finques d'origen que aquells aporten a la reparcel·lació.

Per tant, i atesa la naturalesa comuna que tenen actualment tots els sòls que componen aquesta àrea de repartiment, sòls amb la mateixa classificació, no escau l'establiment de coeficients de ponderació basats en drets preexistents de localització de terrenys inclosos en la mateixa àrea de repartiment.

Per tot això, es proposa desestimar l'al·legació".

Ha de dir:

"47) REG. ENTRADA NÚM. 2012025634 DE 21/12/12 PER JOSÉ M^a ALONSO SUAY

De manera resumida, qui al·lega sol·licita el següent:

Incloure en el Pla General la modificació del traçat subterrani de les vies del metro de la línia 1 València-Bétera al seu pas per Burjassot, sobre el qual qui al·lega proposa dues alternatives.

Sobre l'al·legació cal dir el següent: es considera un treball encomiable la reflexió sobre traçats alternatius en el soterrament del metro des de la perspectiva d'intentar acostar el transport públic al

nucli central del municipi. No obstant això, aquestes alternatives de traçat són consideracions subjectives i, a més de no estar avalades per cap informe tècnic, no es considera en absolut el mètode de gestió per al seu desenvolupament, atesa la immensa quantitat de mitjans tècnics, materials i econòmics que comportaria abordar un projecte de tal entitat.

La proposta de canviar completament el traçat del metro dins el municipi no es justifica; qui al·lega no proposa el mecanisme d'obtenció i només exposa un desig personal, sense plantejar-se'n la gestió ni si la majoria dels ciutadans estan o no d'acord amb el traçat proposat.

La complexitat d'un Pla General rau, en part, en la necessitat de coordinar tots els suggeriments i les aportacions rebuts, de vegades incompatibles entre ells mateixos, amb un model de ciutat adequat per a l'interés general i no sols el particular o punts de vista personals.

Respecte de la gestió i construcció del nou traçat proposat cal recordar que les dotacions s'han de gestionar econòmicament, i que aquesta és una infraestructura costosa de realitzar i mantindre. Entenem els desitjos d'un canvi en el traçat més centralitzat, però les propostes han de ser viables materialment i econòmicament. No obstant això, el Pla General, basant-se en informes i projectes avalats per la Conselleria competent en matèria de transports, ha proposat un traçat lleugerament modificat respecte del Pla Especial de Soterrament, en tramitació actualment, que redueix la superfície que afecta l'horta que, a més, ha sigut sotmés a la valoració de la ciutadania en el tràmit de participació pública.

Per tot això, i recordant a qui al·lega que la seua visió personal del municipi pot, de vegades, diferir de la d'altres residents i de l'opinió global resultant de consultes, i entenent que no queden tècnicament justificades les alternatives de traçat, es proposa **desestimar** l'al·legació, sense perjudici del que l'òrgan municipal sobirà en aquesta qüestió proposeu.

Segon. Aprovar el text refós del Pla General, que inclou les rectificacions i condicions establides en l'acord d'aprovació provisional adoptat pel Ple de l'Ajuntament en la sessió celebrada el 16 d'abril de 2013 i la seua remissió a la Conselleria de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge per a la seua aprovació definitiva».

Obert el torn d'intervencions, es produeixen les següents:

Pel grup Popular, Cristina Subiela diu que en aquest expedient d'aprovació definitiva del PGOU de Burjassot el seu grup reitera el ja va manifestar en el Ple de 16 abril de 2013, en què fou aprovat provisionalment. Recorda que al seu grup li preocupaven les discrepàncies amb l'Ajuntament de València sobre la delimitació dels termes municipals i el rebuig de la proposta formulada per Burjassot arran de les al·legacions del Parc Alban. En aquella data encara no havia arribat l'informe de la divisió de Carreteres, que era desfavorable.

Diu que hi ha al·legacions relacionades amb el PRI de Cements Túria o el PAI del Barranquet, en els quals caldria evitar pleits que perjudicaran l'Ajuntament. Igual que l'IVVSA, que advertia que no es complia el conveni subscrit en la unitat execució número 1.

Sobre la filosofia del Pla General, el grup Popular va mostrar també la seua discrepància quant al disseny territorial, amb l'edificabilitat de la unitat execució número 10, al carrer Pintor Velázquez, que possibilita elevar 10 altures per a salvar una mitgera, quan ara l'impacte visual serà més negatiu. I a la unitat execució número 1, a Santa Gemma, amb el tema de l'IVVSA i la possibilitat d'instal·lar-hi una gasolinera, amb la qual cosa el seu grup no està d'acord. Amb aquest augment de l'edificabilitat, la condensació del nucli urbà, la seua incidència negativa en la qualitat ambiental, unit al fet que s'està ultimant l'elaboració del Pla Acústic Municipal, no entén com s'aprova el Pla General sense esperar a tindre coneixement del resultat d'aquest Pla, a pesar que disposarà d'un estudi acústic.

El Partit Popular va formular-hi al·legacions sobre la falta de protecció de certs béns, com ara el teatre El Progrés, l'exconvent, la Vila de l'Índia o la Vila de Sant Josep. Respecte a les zones verdes, hi ha al·legacions de veïns que deien que es consideraven zones verdes espais que no haurien de ser-ho com ara rotondes, mitgeres, aparcaments (com en l'al·legació del Parc Alban). Preocupen també les zones d'aparcament, encara que es diga que n'hi ha un de previst a la plaça de la Concòrdia, que també està avalada per un nombre important de veïns.

Es tracta d'un Pla General que no és el que li agradaria al Partit Popular i que, a més de recollir els convenis urbanístics ja firmats, hauria d'haver-se fet una miqueta més.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Pel grup Socialista, el regidor d'Urbanisme, José Ruiz manifesta que vol realitzar unes puntualitzacions a la intervenció de la portaveu del Partit Popular perquè en aquest expedient no s'aprova definitivament el Pla General. L'aprovació definitiva es produirà quan es remeta la documentació que ara serà aprovada a la Conselleria i aquesta la torne aprovada definitivament. Per tant, el que ara aproven és un tràmit administratiu més que ell mateix, com a regidor d'Urbanisme, va proposar en el Ple de 16 d'abril de 2013 i, després de resoldre les al·legacions, en compte de remetre el text refós a la Conselleria per decret d'Alcaldia, que tornara a passar pel Ple de l'Ajuntament a fi que tots els regidors tingueren en coneixement i tornar-lo a aprovar provisionalment per a enviar-lo a la Conselleria.

A més d'això, no hi ha res a afegir, perquè igual que la portaveu del Partit Popular ha reiterat el que el seu grup manifestà en el Ple de 16 d'abril, ara cal donar per reproduïdes les contestacions que també es feren en aquell Ple.

Pel grup Popular, Cristina Subiela manifesta que és cert que ara no es tracta d'aprovar definitivament el Pla General, que és un tràmit que li correspon a la Conselleria, però es tracta d'un tràmit que culmina la tramitació administrativa municipal. També vol rectificar que, en el seu dia, en aprovar el conveni urbanístic conegut com Eroski, el grup Popular no va votar en contra sinó que s'hi va abstenir.

Pel grup Socialista, el regidor d'Urbanisme, José Ruiz manifesta que ell no ha fet cap referència en la seua intervenció al conveni Eroski, potser es tracta d'una rectificació que ha volgut fer-se així mateixa la mateixa portaveu del Partit Popular. A més d'això, poc més cal afegir-hi i finalitza la seua intervenció fent un resum dels principals tràmits duts a terme en l'elaboració d'aquest Pla General de Burjassot que es va començar en 2008, mentre era alcalde José Luis Andrés Chavarrías, i que han continuat amb l'alcalde actual, Jordi Sebastià.

És comprensible que, filosòficament, el Partit Popular no compartisca aquest Pla General que ha elaborat l'equip de govern. Durant la seua tramitació s'han formulat nombroses al·legacions, cada un pot dir el que considere, però després aquestes al·legacions reben un informe i són resoltes pels tècnics municipals i l'equip redactor, de conformitat amb la legislació vigent. Afirmar que no es pot dir que s'haja condensat l'edificació al nucli urbà, quan no l'han tocada. Si no s'entén la filosofia del Pla és perquè no es comprén el seu territori. A Burjassot hi ha una zona en què està la Universitat, una zona en què està el nucli urbà consolidat i una zona de desenvolupament que està a l'est del poble, que és la que ha de dotar Burjassot dels ingressos necessaris per a mantindre la seua qualitat de vida, que fins ara s'ha donat amb el treball dels equips de govern successius que hem tingut des de l'inici de la democràcia.

Gràcies al Partit Popular per les seues crítiques i les seues aportacions durant la tramitació de l'expedient i per descomptat als companys de l'equip de govern, gràcies als quals hem pogut iniciar i ultimar aquest expedient.

Per a finalitzar el torn d'intervencions, l'alcalde agraeix al regidor d'Urbanisme el treball realitzat en l'elaboració del Pla General, que se l'ha pres com una qüestió més que professional, quasi personal, perquè ha sigut un procés molt llarg i complex.

Finalitzat el torn d'intervencions, el Ple, per onze vots a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís i 1 EUPV) i nou vots en contra (9 PP), que representa la majoria absoluta del nombre legal, acorda aprovar la proposta anteriorment transcrita, que ha rebut el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de 10 de juny de 2013.

I no havent-hi altres assumptes a tractar, el president alça la sessió, de la qual, com a secretari, certifique i signe junt amb l'alcalde.

El secretari



ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL PLENO Nº 2013000008, CELEBRADA EL DÍA 13 DE JUNIO DE 2013

Asistentes:

Alcalde-presidente

Jordi Sebastià i Talavera

Concejales:

Emili Altur i Mena

Rafael García García

Olga Camps Contreras

Susana Marco Alarcón

José Ruiz Cervera

Sonia Blasco González

Manuel Mondragón Jiménez

M^a Luz Andrés Bonell

Manuel Pérez Menero

José Blanco Calvo

M^a Cristina Subiela Escribá

Sonia Casaus Lara

Antonio José Mir Ballester

Julián Carrillo Berruga

Vicente Valero Hernández

M^a José Bartual Martínez

Maximiano Fernández Jiménez

Jesús Antuña Higuera

Cristina Tribaldos Perales

Secretario:

José Rafael Arrébola Sanz

Interventora:

M^a Carmen Aparisi Aparisi

No asiste:

Salomé Andrés Catalá, concejala, quien excusa su asistencia.

Comienzo: 10.35 h

Finalización: 11.57 h

Lugar: Salón de Sesiones

DESARROLLO DE LA SESIÓN

A la hora indicada, se reúnen en el Salón de Sesiones de este Ayuntamiento los concejales antes mencionados, bajo la presidencia del alcalde-presidente del Ayuntamiento, para celebrar la sesión extraordinaria del Pleno, en primera convocatoria. Actúa como secretario el que lo es de la corporación.

Comprobada la asistencia de miembros suficientes para constituirse válidamente el Pleno, el alcalde declara abierta la sesión y entra seguidamente a tratar los asuntos que componen el orden del día.

ASUNTOS TRATADOS

GOBERNACIÓN

1. GOBERNACIÓN. EJECUCIÓN DE LA SENTENCIA Nº 1062/12 DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA COMUNIDAD VALENCIANA EN EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO 000664/2009 EN MATERIA DE PERSONAL –DESGLOSE CONSERJE A Y B (EXPTE. 000015/2013-01.02.02)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«Visto el expediente de aprobación de la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo del personal funcionario y laboral fijo de este Ayuntamiento, aprobado inicialmente por el Pleno celebrado el 26 de marzo de 2013.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Visto que el expediente de aprobación de la Relación de Puestos de Trabajo del personal funcionario y laboral fijo se sometió a información pública, mediante su publicación en el *Boletín Oficial de la Provincia* nº 84, de fecha 10 de abril de 2013, por un plazo de quince días, finalizando dicho el plazo el 27 de abril de 2013.

Dentro del plazo establecido para alegaciones se presentaron los siguientes escritos:

Primer escrito, de Josep Adrián Suay, recibido en este Ayuntamiento el 9 de abril de 2013 (nº de reg. 6646), mediante el que solicita se reconsidere la aplicación de la Sentencia núm. 1062/12 del Tribunal Superior de Justicia, por la que se aplica una rebaja salarial, manifestando, además, en su escrito que:

(...) como conserje del colegio San Juan de Ribera, no me gustaría que mi casa estuviese sucia y me gustaría seguir manteniendo las instalaciones del centro limpias por la salubridad de todos y más, si cabe, por mantener las condiciones higiénicas que merecen los casi trescientos niños que acuden todos los días al centro(...) Sólo pedir que las cosas se estudien, que no se queden ahí, y a ver si entre Ayuntamiento y trabajadores podemos llegar a un acuerdo en el cual el que quiera desempeñar bien su trabajo, lo pueda hacer como lo estábamos haciendo hasta ahora.

RESULTANDO que con anterioridad a la ejecución de la Sentencia núm. 001062/2012, Joseph Adrián ocupaba puesto de conserje de colegio B, a petición propia y, en consecuencia, realizaba las tareas de limpieza del recinto escolar y trabajos manuales relacionados con el mantenimiento de edificio y cuidado de las zonas ajardinadas del centro, tareas que se eliminan con la ejecución de la Sentencia núm. 1062/2012. Josep Adrián tenía asignado como conserje de colegio B el complemento específico mensual de 665,50 euros por aplicación de los factores y criterios para la asignación del complemento específico, aprobado por el Pleno el 16 de junio de 2009.

La modificación de la RPT, como consecuencia de la ejecución de la Sentencia núm. 1062/2012, elimina de las tareas del puesto de trabajo las funciones de limpieza del recinto escolar y trabajos manuales relacionados con el mantenimiento del edificio y cuidado de las zonas ajardinadas del centro que Josep Adrián desempeñaba anteriormente como conserje de colegio B, por lo que necesariamente tiene que pasar a ocupar un puesto de conserje de colegio que **no tiene asignadas estas funciones**.

La Sentencia núm. 1062/2012 es de obligado cumplimiento y no existe la posibilidad de **no quitar las funciones descritas**, aún a pesar de que el trabajador voluntariamente aceptara la realización de dichas tareas.

La eliminación de las funciones mencionadas tiene como consecuencia obligatoria la aplicación de los factores y criterios para la asignación del complemento específico, aprobado por el Pleno el 16 de junio de 2009, donde se define el cálculo del complemento específico para el puesto anteriormente denominado conserje de colegio A, que tiene **exactamente las mismas funciones** que las ahora asignadas al interesado como conserje de colegio y que, en la actualidad, son de 567,22 euros/mes.

A pesar de que el trabajador manifiesta su interés para seguir voluntariamente realizando las funciones que la Sentencia núm. 1062/2012 elimina, es obligatorio ejecutar la sentencia y, en consecuencia, eliminar las funciones de limpieza y la realización de trabajos manuales relacionados con el mantenimiento del edificio y cuidado de las zonas ajardinadas del centro de todos los puestos de conserje de colegio.

Segundo escrito, de M^a Ángeles Devesa Nácher, delegada de la sección sindical de CCOO, recibido el 25 de abril de 2013 (nº de reg. de entrada 7992), solicitando que:

(...) admita su escrito de reclamación contra la modificación de la aprobación inicial de la modificación de la relación de puestos de trabajo y plantilla por la ejecución de la Sentencia núm. 1062/12, en lo relativo a la asignación del complemento específico a los puestos de conserjes de colegio, y se asigne como complemento específico de dichos puestos el que hasta ahora tenía la variante B, o sea, 98,28 euros/mes, más que el aprobado en el acuerdo del pasado 26 de marzo.

RESULTANDO que la asignación del complemento específico se rige por lo contenido en los factores y criterios para la asignación del complemento específico de los puestos de funcionarios y laborales fijos, donde se establecen criterios de especial dificultad técnica, dedicación y responsabilidad, peligrosidad, penosidad y jornada laboral, para determinar el correspondiente complemento específico de cada puesto de trabajo que existe en la Relación de Puestos de Trabajo del Ayuntamiento.

Cuando el Pleno aprobó el desglose de conserje en A y B el 16 de junio de 2009 se produjo necesariamente una modificación en los factores y criterios para reflejar este desglose y diferenciación de funciones. Así, mientras en el puesto de conserje de colegio en la variante A se eliminaron las funciones descritas en la Sentencia núm. 379/2008 del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, que fallaba eliminar la limpieza del recinto escolar y las referidas a la realización de trabajos manuales relacionados con el mantenimiento del edificio y cuidado de las zonas ajardinadas del centro, el puesto de conserje de colegio B mantenía las mismas funciones. Esta diferencia en las funciones asignadas a cada puesto motivó, además, una diferenciación en la repercusión retributiva del cálculo del complemento específico de los dos puestos, pasando el puesto de conserje de colegio A, por la eliminación de estas funciones, a tener un complemento específico inferior en 98,28 euros/mes al puesto de conserje de colegio B. Esta modificación de factores y criterios no fue recurrida en ningún momento ni por los sindicatos ni por los afectados.

En la ejecución de la Sentencia núm. 1062/2012, el Pleno de 26 de marzo de 2013 anuló el punto primero del acuerdo plenario de 28 de julio de 2009, que desglosaba en dos variantes, A y B, el puesto de conserje de colegio. En consecuencia, los puestos 57 a 61 de la Relación de Puestos de Trabajo pasan a denominarse conserjes de colegio con **exactamente las mismas funciones** que tenía asignado el puesto que anteriormente se denominaba conserje de colegio A, y que tenía asignado un complemento específico de 567,22 euros/mes por la aplicación de los factores y criterios para la asignación del complemento específico aprobado por el Pleno el 16 de junio de 2009.

La aceptación de la petición de CCOO para que «se asigne como complemento específico de los puestos de Conserjes de Colegio el que hasta ahora tenía la variante B, o sea, 98,28 euros/mes más que el aprobado en el acuerdo plenario del pasado 26 de marzo», implicaría ir en contra del acuerdo plenario sobre la modificación de los factores y criterios aprobada el 16 de junio de 2009, y desvirtuaría por completo el método utilizado para el cálculo de todos los puestos de trabajo de este Ayuntamiento.

En vista de lo anteriormente expuesto, y viendo que en ninguno de los escritos presentados se aportan nuevos hechos o consideraciones que desvirtúen el acuerdo inicialmente adoptado por el Pleno, y visto el informe de la técnica de Recursos Humanos, de 8 de mayo de 2013.

Este concejal eleva al Pleno la siguiente propuesta de

ACUERDO

Primero. Desestimar las alegaciones presentadas por Josep Adrián Suay el 9 de abril de 2013 y por M^a Ángeles Devesa Náchter, delegada de la sección sindical de CCOO, el 25 de abril de 2013 contra la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo de los funcionarios y laborales fijos de este Ayuntamiento, aprobada inicialmente por el Pleno Municipal el 26 de marzo de 2013, en ejecución de la Sentencia núm. 1062/2012, de 28 de noviembre de 2012, dictada en el procedimiento ordinario núm. 2/664/20098-ENC del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana.

Segundo. Aprobar, con carácter definitivo, la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo y de la plantilla de funcionarios y personal laboral fijo de este Ayuntamiento, aprobada por el Pleno con carácter inicial el 26 de marzo de 2013.

Tercero. Publicar anuncio de este acuerdo en el *Boletín Oficial de la Provincia de Valencia*.

Cuarto. Remitir el contenido de la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo y de la plantilla de funcionarios y personal laboral fijo a la Administración del Estado y a la comunidad autónoma.

Abierto el turno de intervenciones, se producen las siguientes:

El concejal de Gobernación, Rafa García, presenta la siguiente enmienda al dictamen de la Comisión Informativa de Gobernación de fecha 10 de junio de 2013:



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Añadir a la denominación del punto 1º del orden del día del Pleno de 13/06/2013 lo siguiente:
"Resolución de alegaciones y aprobación definitiva de la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo y de la Plantilla de Funcionarios y Personal Laboral Fijo".

Sin intervenciones, el Pleno, por once votos a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís y 1 EUPV) y nueve abstenciones (9 PP), acuerda aprobar, en sus propios términos la enmienda anteriormente transcrita.

Modificado el dictamen en los términos de la enmienda, se producen las siguientes intervenciones:

Por el grupo Popular, Cristina Sublela manifiesta que su grupo no está de acuerdo en la forma de ejecutar esta sentencia y reitera lo ya manifestado en la sesión del pleno en la que se aprobó provisionalmente este asunto.

Por el grupo Socialista, Rafa García manifiesta que lamenta que esto tenga que ser así, pero hay una sentencia firme y se tiene que ejecutar. Este asunto se incluyó en el orden del día de la sesión anterior, pero se retiró para recabar toda la información y volver a consultar con los técnicos sobre si confirmaban los términos en los que debía ejecutarse la sentencia.

Tras resumir los antecedentes que ya se han expuesto en anteriores plenos, concluye que según esta sentencia los conserjes no pueden desempeñar determinadas funciones y, por lo tanto, si no las pueden desempeñar, lógicamente tampoco las deben cobrar.

En ese sentido, en el informe técnico se dice que «la aceptación de la petición de CCOO para que se asigne como complemento específico de los puestos de conserje del colegio en el que hasta ahora tenía la variante B, es decir, 98,28 euros/mes, más que el aprobado en el acuerdo plenario de 26 de marzo implicaría ir en contra del acuerdo plenario sobre la modificación de los factores y criterios aprobados en 16 de junio de 2009 y desvirtuaría por completo el método utilizado para el cálculo de todos los puestos de trabajo de este Ayuntamiento».

Por el grupo Popular, Cristina Sublela manifiesta su desacuerdo porque todos los conserjes hacían determinadas funciones. Recurrieron y el tribunal dijo que había unas funciones que no eran propias de los conserjes de colegios. En ese momento, todos cobraban esos 98,28 euros. Entonces, el equipo de gobierno, en ejecución de aquella sentencia, creó las variantes A y B de conserjes, y les pidió que quienes quisieran hacer voluntariamente esas funciones que las hicieran. Pero sólo se acogieron dos conserjes, a los que se les mantuvo el complemento específico. Al resto se les redujo. Recurrieron y el tribunal dijo que esas funciones no las tenían que hacer; por lo tanto, las cosas debían dejarse como estaban y percibir todos del mismo importe de 98,28 euros de complemento específico.

Ahora, en ejecución de la sentencia, desaparecen las dos variantes, pero a todos los conserjes se les reduce el complemento específico. Pero en el presupuesto de 2013, el complemento específico que aparece es el que debería ser, pero luego se les paga el que no corresponde.

Concluye que para su grupo se trata de una ejecución irregular de una sentencia; una ilicitud en el importe del complemento específico, y lamenta los informes, pero el importe del complemento específico está presupuestado.

Por el grupo Socialista, Rafa García manifiesta que la sentencia se ha ejecutado en sus propios términos y el equipo de gobierno no tiene por qué dudar de los informes técnicos. De aquí, a nadie se le baja el sueldo. Había dos variantes de conserjes, con funciones diferentes y por esas funciones percibían un complemento específico. Si esas funciones recogidas en la RPT no deben realizarlas, tenemos la obligación de impedir que continúen desempeñándolas y por tanto si por realizarlas percibía 98,28 euros, ahora no pueden continuar percibiéndolo. Recuerda que por eso ha comenzado su primera intervención lamentando adoptar este acuerdo, pero no hay otra solución.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno, por once votos a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís y 1 EUPV) y nueve votos en contra (9 PP), acuerda aprobar, en sus propios términos, la propuesta anteriormente transcrita, que ha sido dictaminada por la Comisión Informativa de Gobernación de 10 de junio de 2013».

2. GOBERNACIÓN. MODIFICACIÓN DE LA RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO Y DE LA PLANTILLA DE FUNCIONARIOS Y PERSONAL LABORAL FIJO PARA EL AÑO 2013 (EXPTE. 000089/2013-01.02.24)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«Visto que, con fecha 23 de septiembre de 2012, la funcionaria titular del puesto número 42 de técnico de Administración General, grupo A1, nivel de destino 27 y complemento específico 1016,92 euros/mes, que anteriormente estaba en comisión de servicio, pasó a ser nombrada para ocupar un puesto en propiedad en el Ayuntamiento de Valencia, por lo que su puesto en el Ayuntamiento ha quedado vacante, y viendo que durante todo el periodo en que ha estado en comisión de servicio no se han realizado las funciones de este puesto de técnico, se considera que es posible amortizar este puesto sin perjudicar el servicio.

Por lo que este concejal eleva al Pleno la siguiente propuesta de

ACUERDO

Primero. Aprobar, con carácter inicial, la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo del personal funcionario y laboral del Ayuntamiento de Burjassot, así como la Plantilla de funcionarios y personal laboral en el siguiente sentido:

Amortizar un puesto de trabajo de técnico de Administración General, con el número de puesto 42, clasificado como Administración General, subescala técnica, grupo A1, nivel de complemento destino 27.

Segundo. Someter el expediente a un periodo de información pública mediante un anuncio en el *Boletín Oficial de la Provincia* por un plazo de quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno.

Tercero. La modificación de la Relación de Puestos de trabajo y de la Plantilla de funcionarios y personal laboral fijo se considerará definitivamente aprobada si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones. En caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

Cuarto. Una vez aprobada definitivamente la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo y de la Plantilla, se publicará el contenido de las mismas en el *Boletín Oficial de la Provincia*.

Sin intervenciones, el Pleno, por once votos a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís, y 1 EUPV) y nueve abstenciones (9 PP), acuerda aprobar, en sus propios términos, la propuesta anteriormente transcrita, que ha sido dictaminada por la Comisión Informativa de Gobernación de 10 de junio de 2013».

HACIENDA Y ECONOMÍA

3. RENTAS Y EXACCIONES. APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE BURJASSOT CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2013 (EXPTE. 000093/2013-07)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«Visto el expediente 000064/2012-07, de referencia, que contiene la propuesta de aprobación del Presupuesto General Municipal para el ejercicio 2013, formado por el de la propia entidad, el Instituto Municipal de Cultura y Juventud y el de la sociedad mercantil de capital íntegramente municipal CEMEF, SL.

Visto el informe de la Intervención municipal nº 56/2013, de fecha 6 de junio de 2013, así como el informe de estabilidad presupuestaria nº 59/2013, de fecha 6 de junio de 2013.

Considerando el artículo 112 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local y los artículos 162 a 171 del RDLEG 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, relativos al contenido y aprobación de los presupuestos.

Propone a la Comisión Informativa de Hacienda, Economía y Especial de Cuentas la adopción del siguiente



AYUNTAMENT DE BURJASSOT

ACUERDO

Primero. Aprobar, inicialmente, el Presupuesto General Municipal del Ayuntamiento de Burjassot para el ejercicio 2013, en el que se integra el presupuesto de la entidad local, el del Instituto Municipal de Cultura y Juventud y las previsiones de gastos e ingresos de la sociedad mercantil de capital íntegramente municipal CEMEF, SL, con las siguientes cifras globales:

ESTADO DE CONSOLIDACIÓN DE PRESUPUESTOS

ESTADO DE CONSOLIDACIÓN DE PRESUPUESTO DE INGRESOS

ENTIDAD LOCAL			ORG. AUT.	SOCIEDAD MERCANTIL	TOTAL	ELIMINACIONES	CONSOLIDACIÓN PRESUPUESTOS
CAP.	DENOMINACIÓN	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE			
I	Impuestos directos	9.697.296,64			9.697.296,64		9.697.296,64
II	Impuestos indirectos	407.500,00			407.500,00		407.500,00
III	Tasas y otros Ingresos	3.683.305,96	252.400,00	359.636,36	4.295.342,32	165.480,00	4.129.862,32
IV	Transf. ctes. Detalle	8.298.844,10	1.500.000,00	317.482,87	10.116.326,97	1.817.482,87	8.298.844,10
V	Ingresos patrimoniales	840.491,50	8.874,48	1.669.333,52	2.518.699,50	1.457.848,13	1.060.851,37
VI	Enajenación inversiones				0,00		0,00
VII	Transf. capital. Detalle				0,00		0,00
VIII	Activos financieros	52.000,00	25.000,00		77.000,00		77.000,00
IX	Pasivos financieros				0,00		0,00
TOTALES		22.979.438,20	1.786.274,48	2.346.452,75	27.112.165,43	3.440.811,00	23.671.354,43

ESTADO DE CONSOLIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTOS

ENTIDAD LOCAL			ORG. AUT.	SOCIEDAD MERCANTIL	TOTAL	ELIMINACIONES	CONSOLIDACIÓN PRESUPUESTOS
CAP.	DENOMINACION	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE			
I	Gastos personal	9.012.371,68	1.241.910,16	2.034.599,03	12.288.880,87		12.288.880,87
II	Gastos bienes corpor.	7.272.627,47	422.498,08	298.963,42	7.994.088,97	1.623.328,13	6.370.760,84
III	Gastos financieros	1.059.848,91	1.500,00	7.574,86	1.068.923,77		1.068.923,77
IV	Transf. ctes. Detalle	3.104.755,96	70.366,24		3.175.122,20	1.817.482,87	1.357.639,33
VI	Inversiones reales	214.085,31	25.000,00		239.085,31		239.085,31
VII	Transf. capital. Detalle				0,00		0,00
VIII	Activos financieros	52.000,00	25.000,00		77.000,00		77.000,00
IX	Pasivos financieros	2.263.748,87		5.315,44	2.269.064,31		2.269.064,31
TOTALES		22.979.438,20	1.786.274,48	2.346.452,75	27.112.165,43	3.440.811,00	23.671.354,43

ESTADO DE CONSOLIDACIÓN POR ÁREA DE GASTOS

ENTIDAD LOCAL			ORG. AUT.	SOCIEDAD MERCANTIL	TOTAL	ELIMINACIONES	CONSOLIDACIÓN PRESUPUESTOS
CAP.	DENOMINACIÓN	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE			
0	Deuda pública	3.303.597,78			3.303.597,78		3.303.597,78
1	Servicios públicos básicos	6.836.174,13			6.836.174,13	336.231,47	6.497.942,66
2	Actuaciones de protección y promoción social	4.371.830,93		2.346.452,75	6.718.283,68	779.047,51	5.939.236,17
3	Producción de bienes de carácter preferente	3.354.141,27	1.786.274,48		5.140.415,75	1.626.253,24	3.514.162,51
4	Producción de bienes de carácter económico	447.204,00			447.204,00	238.576,28	208.627,72
9	Producción de bienes de carácter general	4.666.490,09			4.666.490,09	458.702,50	4.207.787,59
	TOTALES	22.979.438,20	1.786.274,48	2.346.452,75	27.112.165,43	3.440.811,00	23.671.354,43

Segundo. Abrir un periodo de exposición pública del presupuesto de quince días, mediante publicación del anuncio en el BOP y en el tablón de edictos del Ayuntamiento, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones, en virtud de lo dispuesto en el artículo 112 de la Ley 7/85, Reguladora de las Bases de Régimen Local y 169 del RDLEG 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Tercero. Transcurrido dicho plazo sin que se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá aprobado definitivamente el presupuesto correspondiente al ejercicio 2013, procediéndose a su inserción, resumido por capítulos, en el *Boletín Oficial de la Provincia*.

Abierto el turno de intervenciones, se produjeron las siguientes:

La concejala de Educación, M^a Luz Andrés, presenta la siguiente enmienda, de fecha 10 de junio de 2013, al dictamen de la Comisión Informativa de Economía y Hacienda de fecha 10 de junio de 2013:

«Minorar en 25.000 € la partida 323 22601 (programas educativos medioambientales). Aumentar en 25.000 € la partida 230 48100 (becas comedor escolar). Con esta enmienda las partidas modificadas del presupuesto en este Ayuntamiento para 2013 quedarían de la siguiente manera:

230 48100	Becas de comedor (comedor y libros)	220.000 €
323 22601	Programas educativos y medioambientales	70.000 €

»

Abierto el turno de intervenciones, se producen las siguientes:

Por el grupo Socialista, Rafa García explica que la presentación de su enmienda viene motivada porque se ha detectado que la comida más importante que viene realizando al día algunos menores es la que llevan a cabo en los centros escolares, de ahí que se ha estimado conveniente ampliar la partida de becas de comedor para que durante los meses de verano (junio, julio y agosto), en los que los comedores escolares están cerrados, aquellos menores que puedan necesitarlo puedan tener la alimentación necesaria.

Por el grupo Popular, Cristina Sublela manifiesta que su grupo tuvo conocimiento de esta enmienda ayer a las 14.30 horas, y debido al horario que tienen impuesto los concejales para consultar los expedientes, no la pudieron ver. Hoy, momentos antes de dar comienzo este pleno, han tenido conocimiento de esta enmienda.

En principio, y con independencia del debate que posteriormente se realizará sobre el presupuesto, no sería coherente por parte de su grupo votar en contra de esta enmienda, porque de lo que se trata es de aumentar las becas de comedor que fue una petición que ya se propuso con los presupuestos de 2012. El importe de la modificación es de 25.000 euros y es un importe que se podría haber aumentado si a su vez se hubiera disminuido más la partida correspondiente a los programas educativos medioambientales.

Por el grupo Socialista, Rafa García manifiesta que esa situación no está dimensionada y puede variar. Que el equipo de gobierno lo que he hecho es reaccionar ante una necesidad al conocer que muchos menores no reciben en sus domicilios una alimentación adecuada y ante eso se ha buscado una solución. A



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

partir de ahí, los técnicos correspondientes concretarán las necesidades reales y si la partida es insuficiente, se suplementará. Como dice el texto de la enmienda de la concejala de Educación, esta modificación no supone un incremento del importe total del presupuesto de gastos de 2013.

El alcalde manifiesta que se trata de una cuestión prioritaria y para ello se amplía una partida en un importe estimado, pero que no es definitivo porque a partir de ahora serán los técnicos de los Servicios Sociales quienes concretarán esta cifra en función de las necesidades reales durante estos tres meses de verano.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno, por unanimidad, acuerda aprobar, en sus propios términos, la enmienda anteriormente transcrita.

Modificado el dictamen en los términos de la enmienda, se produjeron las siguientes intervenciones:

El concejal de Economía y Hacienda, Emili Altur explica los principales aspectos del presupuesto de 2013. A continuación, añade que el primer comentario que quiere realizar al respecto es que nos encontramos en el mes de junio de 2013. Es cierto que este presupuesto se presenta tarde. Eso se ha debido, entre otras cosas, a la compleja situación del momento y a la acumulación de tareas que en ocasiones se imponen sobre la realidad y sobre los deseos de una persona, en este caso, de un equipo de gobierno.

Estos presupuestos son absolutamente continuistas respecto a los del 2012. En ellos se destina un 70% de su importe a la ciudadanía, incluyendo las partidas de gastos de personal y gastos corrientes.

Hay una partida, alrededor del 14%, de la que no está satisfecho y que está destinada al pago de intereses de los préstamos. Se trata de una partida obligatoria de la que no se tiene ninguna capacidad de negociación frente a los bancos.

A pesar de que sea un presupuesto continuista, hay partidas que han subido y otras que han bajado. El importe consolidado total, tanto de ingresos como de gastos, es de 22.979.438 euros. En este importe se incluye tanto el Ayuntamiento, el Instituto Municipal de Cultura y Juventud como la empresa pública CEMEF.

Las partidas más importantes que se aumentado son las siguientes:

- Pago de deuda pública: 450.000 euros
- Medio ambiente: 50.000 €
- Pensión funcionarios: 13.000 €
- Servicios sociales y promoción social: 46.000 €
- Fomento del trabajo: 109.000 €
- Educación: 35.000 €
- Cultura: 740.000 €
- Comercio y turismo y pequeñas empresas: 42.000 €
- Servicios de carácter general: 117.000 €
- Administración financiera y tributaria: 22.000 €

En cambio las partidas que han disminuido son las siguientes:

- Seguridad y movilidad ciudadana: 160.000 €
- Vivienda y urbanismo: 317.000 €
- Bienestar comunitario: 153.000 €
- Otras prestaciones a empleados: 3.127 €
- Deportes: 70.000 €
- Infraestructuras: 448.000 €
- Organismos del gobierno: 20.000 €
- Otras administraciones públicas: 400.000 €

El presupuesto de 2013 tiene una pequeña subida respecto al de 2012, pero se han conseguido dos objetivos: que los servicios frente a la ciudadanía tuvieran los menores recortes posibles y el mantenimiento de los puestos de trabajo tanto del Ayuntamiento, del Instituto Municipal de Cultura y Juventud, como de la empresa pública CEMEF.

Que durante la tramitación de la enmienda, tanto el portavoz socialista como el propio alcalde han manifestado que el importe al que asciende la enmienda será insuficiente y habrá que suplementarla con cargo a otras partidas pero lo que se ha querido hacer es dar cobertura legal a este gasto.

Que cuando finalice la tramitación administrativa del presupuesto, entrará en vigor y cuando finalice su vigencia, se liquidará. Con ello se tendrá el resultado de la gestión realizada durante ese tiempo.

Que este presupuesto se presentó en el Consejo de Participación Ciudadana hace dos semanas, se ha dictaminado por la comisión informativa, la oposición ha tenido a su disposición el expediente y ahora podrá formular las cuestiones que considere oportunas.

Por el grupo Popular, Cristina Sublela manifiesta que es cierto que los presupuestos se han presentado tarde, porque se tenía que haber formulado antes del 15 octubre del año anterior a su entrada en vigor y, en cambio, estamos en el mes de junio y han pasado nueve meses de retraso sobre la fecha legalmente prevista. Que a pesar de estos nueve meses de retraso, su grupo no entiende como se ha convocado este pleno con 48 horas. En la convocatoria se justifica la sesión extraordinaria diciendo que este asunto no se puede demorar. Cuando en realidad se ha demorado nueve meses. Por ello, hubiera sido más conveniente no justificar esta convocatoria en la forma en la que se ha hecho.

El grupo del Partido Popular pide formalmente la retirada del presupuesto porque el presupuesto del Instituto Municipal de Cultura y Juventud no es el que se aprobó en el consejo rector. Esto aparte de ser ilegal, es un fraude a la ciudadanía y a la democracia. Los representantes de las asociaciones y los políticos, aprobaron un presupuesto en el consejo rector del organismo autónomo y después se ha modificado sin que lo supieran los representantes que lo habían aprobado. En este caso, lo que procedía era volverlo a llevar al presupuesto a la aprobación del consejo rector.

Que si el organismo autónomo y el consejo rector no sirven para nada, eso corrobora la petición que desde hace tiempo ha formulado el Partido Popular respecto a que la gestión que el Instituto hace de la cultura se podría llevar directamente desde el propio Ayuntamiento, siendo innecesario por tanto los gastos que supone este organismo autónomo.

Que aparte de la cuestión de legalidad del presupuesto del Instituto, debería volver a pasar por el consejo rector, por eso se solicita que se retire este asunto del orden del día. Además, hay una advertencia de intervención respecto al capítulo I del presupuesto del Instituto relativa al complemento específico respecto al cual el informe de intervención dice que: a la vista de lo anterior no se cumple con los límites señalados en el artículo 7 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, en lo que respecta al primer parámetro, es decir, al complemento específico.

Por todo ello, hay motivos suficientes para retirar este punto del orden del día y volver a pasar el presupuesto del Instituto por el consejo rector con las modificaciones que se han realizado y que afectan al capítulo I, se ha reducido partidas por un importe total de unos 30.000 euros y se han aumentado en el capítulo II, gasto corriente, en 20.000 euros. Es decir, el presupuesto del Instituto no es el mismo a pesar de que así lo diga su director.

Entrando a conocer el presupuesto del Instituto, resulta que se trata de un presupuesto irreal, hinchado, con la finalidad de gastar más. Es irreal, porque presupuestan en ingresos, por tasas, 252.400 euros, cuando en 2012 se recaudaron por este concepto 151.000 euros. A pesar de tener la liquidación del presupuesto anterior se continuó presupuestando más de lo ya recaudado en el ejercicio anterior. Esto lo que genera es la situación financiera que tiene el Instituto que es un lastre para el Ayuntamiento y que le obligará a lo largo del ejercicio a realizar una mayor aportación económica. En el ejercicio 2013 la aportación será de 1.500.000 euros y según el informe de intervención esta aportación es superior a la del 2012 que fue de 1.329.299 euros.

Que seguramente el vicepresidente del Instituto dirá que el Partido Popular no quiere la cultura pero hay que recordar las palabras que ha pronunciado el portavoz Socialista cuando al hablar de la enmienda se ha referido a la reacción del equipo de gobierno ante la situación en la que se encuentran muchas familias al no poder alimentar adecuadamente a sus hijos. Y si hay necesidades extremas, debe reaccionarse ante esa situación. No es admisible que se aumente la aportación del Instituto en temas que no son actividades culturales, sino prensa, imagen y comunicación. Para el Partido Popular estos gastos no son prioritarios ante situaciones de necesidad como las becas de comedor.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

En el Instituto se continua presupuestando miles de euros para gastos que no se especifican, como servicios externos, prensa y comunicación. Esos gastos no son prioritarios, por eso, después hay que aumentar la aportación del Ayuntamiento. Que hay un informe de revisión limitada, pagado por el propio Instituto, al que se continúa sin atender sus recomendaciones. En ese informe se recomienda que: se creen partidas que puedan ser identificadas con cada una de las actividades realizadas por el Instituto con el fin de determinar posibles resultados positivos o negativos. Y esto en la actualidad no se está haciendo. También proponen que se estudie el motivo de la evolución de los gastos y que sean racionalizados para evitar lo que luego ocurre que es el problema financiero del Instituto. La liquidación del presupuesto de 2012 es reveladora del problema financiero del Instituto: se han dejado de ingresar 783.000 euros en 2012, se ha recaudado la mitad de las tasas previstas, debe casi de 1.000.000 de euros y tiene un saldo dudoso cobro de 303.000 euros. Por todo ello, el Instituto, como organismo autónomo y no por las actividades que realiza, es un lastre para el Ayuntamiento. Es deficitario, obliga a realizar cada año una mayor aportación, no beneficia a la ciudadanía porque las actividades culturales que realiza y que merecen la pena, perfectamente podría realizarlas directamente el Ayuntamiento.

El Partido Popular ya ha explicado reiteradamente que no pretende que los trabajadores del Instituto se vayan a su casa y así se les ha transmitido personalmente. Lo que se pide es que el Ayuntamiento asuma la gestión directa de esas materias y que los trabajadores dependan del Ayuntamiento como el resto de trabajadores que prestan sus servicios en la corporación local.

Respecto al presupuesto del Ayuntamiento, hay un incremento en el capítulo I de personal y con lo que no se está en contra, pero se quiere dejar constancia que aquí se ha dicho que no se ejecutaba una sentencia porque no se podía ampliar el capítulo I y ahora, en cambio, se ha ampliado el capítulo de personal. Además el informe intervención dice que el incremento se debe no por un aumento retributivo sino por realizar nuevas contrataciones.

En este expediente se amortiza la plaza de coordinador deportivo y la de técnico de administración general, cuando la dotación de esta plaza cubre suficientemente el gasto que supondría la plaza de coordinador, con independencia de que continuara la plaza de control deportivo.

Respecto a la Policía Local, Burjassot se ha convertido en una escuela de agentes de la policía. En la actualidad hay 16 vacantes y además la ratio de policía por habitante es de las más bajas. Estamos por debajo de municipios con la mitad de población.

En la mesa general de negociación, los sindicatos rechazaron este presupuesto. Por todo ello, el Partido Popular no respaldará este expediente.

Por el grupo Bloc-Compromís, Emill Altur manifiesta que no es cierto que el Partido Popular sólo haya dispuesto de 48 horas para consultar el expediente, porque tres concejales de ese grupo político tuvieron el presupuesto desglosado por partidas al igual que el resto de ciudadanos en el Consejo de Participación Ciudadana. Además estos concejales intervinieron en los debates. Lo único que no se llevó a este Consejo de Participación fueron los informes. Por ello, han tenido 48 horas, hasta la comisión informativa de Hacienda, más 48 horas y un día que no cuenta porque fue domingo para venir aquí y decir lo que estimen por conveniente. Por eso no pueden decir que no han tenido tiempo para estudiar el expediente porque no es cierto.

Que como ya se ha indicado en su primera intervención, no se siente orgulloso de presentar el presupuesto en el mes de junio, pero no es admisible que la portavoz del Partido Popular haga esta crítica e incida en que el concejal de Hacienda ha tardado nueve meses en presentar estos presupuestos cuando, según la hemeroteca, ayuntamientos gobernados por el Partido Popular llevan sin presupuesto cuatro años, como Sagunto; tres años, como el Campello; cuatro años, como Cullera, a pesar de que el Partido Popular tiene mayoría absoluta; Villamarchante, cuatro años, también con mayoría absoluta; Albalat dels Sorells, tres años; Carcaixent, tres años. Estos ayuntamientos no tienen presupuesto y prorrogan el último aprobado. En cambio, Burjassot, aunque tarde, sí que dispondrá de un nuevo presupuesto. Por tanto, el Partido Popular no puede dar lecciones de lo que es actuar dentro de los parámetros temporales que marca la ley.

La portavoz del Partido Popular viene realizando una crítica del gasto que se realiza desde el Instituto Municipal de Cultura Juventud y siempre lo focaliza en el departamento de prensa. Y ella sabrá lo que hará

con el Instituto y con ese departamento si las urnas le dan la mayoría suficiente para gobernar. Pero debe dejarse claro que ese gabinete de prensa no presta servicios particulares a ningún concejal del equipo de gobierno, ni de la oposición. Sus funciones consisten en transmitir a la ciudadanía los servicios y actividades que se realizan desde el Ayuntamiento, desde Instituto y desde CEMEF. Porque si desde el Ayuntamiento se ofrecen *productos* a la gente, pero no los conoce o sabe de su existencia, no los utiliza y al final se malgastan los recursos públicos.

Respecto a la Policía Local, esa crítica de la escuela de policías ya le realizaba el Bloc cuando estaba en la oposición, pero es la realidad que tenemos, no se puede impedir a los policías que se marchen si lo desean, es un derecho que tienen reconocido.

Es cierto que el Ayuntamiento tiene deudas, pero éstas están en función de los servicios que se prestan, pero escuchar esta crítica por parte de la portavoz del Partido Popular resulta curioso porque consultando la hemeroteca puede ver noticias como la siguiente: la deuda financiera de los ayuntamientos se dispara. Así, el Ayuntamiento de Valencia, gobernado por Rita Barberá, del Partido Popular, es el tercer ayuntamiento de España más endeudado; el segundo es Barcelona y el primero, Madrid, también del Partido Popular. En la Comunitat Valenciana, el Ayuntamiento de Alicante, presidido por Sonia Castedo, del Partido Popular; Gandía, presidido por Arturo Torró; Elx, también del Partido Popular; Castelló, presidido por Alfonso Bataller; Torreveja, también del Partido Popular; Torrent, alcaldesa del Partido Popular, al igual que Orihuela, Paterna, Calp. Y al final de la lista aparece Burjassot.

Pero la deuda no es mala por sí, todo depende de su finalidad y si el gastó al final repercute en los ciudadanos este concejal de Hacienda, y por extensión el equipo de gobierno, considera que la deuda por sí misma no es mala.

Por el grupo Socialista, Rafa García manifiesta que aprobar un presupuesto es una decisión de muchísima responsabilidad y en una situación de crisis tiene una dosis más de complejidad. El portavoz de Compromís se ha referido a ayuntamientos del Partido Popular en los que con mayorías absolutas, acaban de aprobar sus presupuestos al igual que ha hecho el Ayuntamiento de Moncada, que lo aprobó a finales del mes de mayo pasado.

Hay que reconocer el esfuerzo que han hecho todos los grupos del equipo de gobierno (Compromís, Esquerra Unida y Partido Socialista) por llevar adelante un presupuesto que se califica de austero, pero priorizando la acción social y el mantenimiento de los puestos de trabajo en todas las entidades que forman parte del Ayuntamiento. Esto es lo que diferencia a Burjassot de otros ayuntamientos en los que para hacer los recortes lo primero que han hecho es prescindir de personal.

Otro motivo de satisfacción es saber a dónde han ido destinados los mayores esfuerzos económicos. En su mayor parte se han destinado a: servicios sociales que se ha incrementado en un 6% con respecto al presupuesto del año pasado y a las inversiones en educación que han aumentado un 8%.

La portavoz del Partido Popular se ha referido al Instituto Municipal de Cultura y Juventud porque le tiene un especial cariño, pero hay que recordar que el Partido Popular tiene un representante en el consejo rector del Instituto y cabe entender que este representante le informará de los asuntos tratados a la portavoz del Partido Popular. Por ello, respecto a la diferencia del presupuesto del Instituto, a la que se ha hecho referencia, hay que tener en cuenta que se aprobó en el consejo rector por un total de 1.736.274,48 euros. Y la financiación que aporta el Ayuntamiento al Instituto es de 1.500.000 euros.

Al respecto hay que tener en cuenta que el año pasado, el presupuesto del Instituto ascendió a 2.200.000 euros, por tanto este presupuesto en la actualidad se ha reducido en 500.000 euros. Y si nos remontamos a años atrás, el presupuesto del Instituto era de 3.000.000 euros.

Que es cierto que hay cosas más importantes que la cultura, pero la cultura es muy importante y en el equipo de gobierno no renuncia a ella, en cambio, el Partido Popular sí que renuncia a la cultura.

Respecto al personal del Instituto, el capítulo I, supone el 69% del presupuesto. Y el gasto corriente supone el 23,6%. Por lo tanto, el 96% del presupuesto se lo lleva el personal y el gasto corriente.

Pero el Partido Popular, año tras año insiste en que el personal del Instituto pase al Ayuntamiento, como si de esa forma no se les fuera a pagar su salario o no se pagara la luz o el agua. La portavoz del Partido Popular pretende que la cultura desaparezca y que el personal del Instituto se integre en el Ayuntamiento. Pero entonces quizá el Partido Popular nos diga cuales son las funciones desempeñará en ese caso ese personal.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Respecto al incremento del capítulo I, se ha facilitado al Partido Popular un informe en el que se justifican los motivos, porque la portavoz del Partido Popular sabe que la ley permite que se puedan hacer nuevas contrataciones, si son de urgente necesidad, y en esta ocasión esas contrataciones están avaladas por informes técnicos que justifican esas contrataciones.

Por el grupo Popular, Cristina Subiela contesta el portavoz del Bloc, para que no manipule, porque cuando ella ha hecho referencia a la convocatoria con 48 horas, hay que tener en cuenta que este presupuesto no es el que se nos pasó en el Consejo de Participación Ciudadana, que no era más que una propuesta del capítulo de ingresos y gastos. Ahora el expediente está completo y lleva la liquidación y los informes.

Que en la primera intervención del Partido Popular ha solicitado la retirada de los presupuestos porque, como vulgarmente se dice, «han pegado el cambiazo». El total del presupuesto del Instituto no ha cambiado pero las partidas, si. Y esto lo puede acreditar tanto la representante del Partido Popular en el consejo rector como el resto de representantes de entidades en este órgano.

Que con independencia de su legalidad es una actuación muy cutre que en democracia se produzca este tipo de cambiazos sin respetar al máximo órgano de gobierno del Instituto.

El concejal de Hacienda y portavoz del Bloc, en el tema de la deuda, ha comparado a Burjassot con otros municipios como Gandía o Madrid, cuando se trata de municipios que no se pueden comparar con Burjassot que sólo tiene 40.000 habitantes. La comparación se debería haber hecho con ayuntamientos de similar población. Que es cierto que Gandía tiene una deuda de 300 millones de euros pero quien ha dejado esa deuda es el Sr. Orenge del Partido Socialista, porque el Partido Popular no ha gobernado siempre en Gandía. Respecto a la policía local, el portavoz del Bloc dice que su grupo ya lo había pedido con anterioridad, y ahora lo que se le pide es que, ya que gobierna, que lo haga.

Respecto a la materia de personal y dirigido al concejal de Gobernación, el grupo Popular no se opone a que se incremente el personal, pero debe quedar claro que quien despide personal no es el Partido Popular sino ustedes en CEMEF y en el Instituto, porque al pegar el cambiazo, ahora reducen una de las partidas que han cambiado, relativa a la contratación temporal y en consecuencia habrá gente que no se va a contratar o que se irá a la calle.

Respecto al presupuesto del Ayuntamiento y en relación con el ahorro energético y en las partidas de suministro eléctrico, el año pasado se presupuestaron 737.000 euros y se han gastado 855.000 euros, una diferencia de más de 117.000 euros. Esto no es ahorro energético y no vale decir, que ha subido la tarifa eléctrica. Lo que está claro es que el plan de ahorro energético no funciona.

El grupo Popular propone que se bajen partidas que todos los años aparecen con dotación y que luego no se gastan, como por ejemplo: gasto en libertades vigiladas, gastos diversos OMIC, publicaciones o información. Estas partidas se podían suprimir o reducir otras como: gestión de inventario de bienes, programas educativos medioambientales. Con todo ello se podría aumentar otras partidas más necesarias como la de conservación de colegios que sólo dispone de 19.000 euros, cantidad que es ridícula para mantener todos los colegios de Burjassot, cuando otros ayuntamientos gobernados por el Partido Popular tienen una partida dotada con 100 ó 200.000 euros. Esto es independiente de que la Conselleria actúe en los colegios Villar Palasí o San Juan de Ribera. Además en mantenimiento de guarderías, la dotación es de cero euros.

En el capítulo IV, en subvenciones a entidades, hay entidades que no tienen subvención y se solicita que se haga un reparto más equitativo.

Respecto al concepto de cultura, debe explicarlo el portavoz del Partido Socialista, porque la subvención a la Agrupación Musical Los Silos está presupuestada en la entidad local y no en el Instituto.

Por el grupo de Esquerra Unida, José Blanco manifiesta que estos presupuestos no son los que le gustan al equipo de gobierno, pero a pesar de la situación económica actual, dedican una gran parte en ayudas sociales como las becas de comedor para el verano, para que los niños de familias sin recursos puedan comer. Además se ha realizado un verdadero esfuerzo en mantener los puestos de trabajo.

Pero aparte de esto, deberíamos pensar por qué estamos en esta situación. Esto se debe a la política económica del gobierno central que nos lleva a esto, a la caridad, a la miseria para que la gente esté en los comedores sociales. Ahí es donde se tenía que poner en dedo en lugar de decir lo que se está diciendo.

En relación con el ahorro energético, la portavoz del Partido Popular dice que no quiere que se le justifique el incremento del gasto en la subida de la tarifa eléctrica, pero si lo que quiere es una justificación lo único que tendría que hacer es comprobar el consumo eléctrico antes y ahora, sumarle el 21% del IVA y tendrá el gasto total por consumo eléctrico. Eso son matemáticas y los números no fallan. Compruébelo y usted misma se convencerá.

Por el grupo Bloc-Compromís, Emili Altur manifiesta que el Partido Popular gobierna en la Generalitat, en la Diputación y en el ayuntamiento de Valencia. En todas estas instituciones la oposición tiene 48 horas para consultar los expedientes y se trata de asuntos mucho más complejos que los que aquí se tramitan.

Que sorprende escuchar expresiones como *cambiazo* o *cutredad* por parte de la portavoz de un partido que se limita a dar titulares catastróficos a todos los medios de comunicación escritos y audiovisuales.

Respecto al gasto energético, es cierto que ha subido porque como ya se ha indicado, a mitad del año pasado el IVA ha pasado al 21% y además hay que tener en cuenta que respecto al año pasado, hay nuevos edificios, instalaciones deportivas o el edificio de la policía local donde están los grupos políticos, que no estaban en funcionamiento y cuyo gasto energético se ha presupuestado ahora.

Pero hay que tener en cuenta que si este año se instalan todas las bombillas *leds* que ha facilitado la Diputación de Valencia, probablemente en la liquidación de este presupuesto de 2013 que se conocerá 2014, podamos ver un ahorro energético.

Que respecto a la partida para mantenimiento de colegios públicos, es cierto que asciende a 19.000 euros, pero a esta partida hay que sumarle otros gastos que realiza el ayuntamiento como, por ejemplo: la limpieza, el arreglo de hierro o la pintura de todos los colegios públicos de Burjassot. Todos estos trabajos los realiza la empresa pública CEMEF a través de las encomiendas de gestión y la portavoz del Partido Popular lo sabe porque forma parte del consejo de administración de esta empresa. Por lo tanto, no se puede decir que el Ayuntamiento sólo se gasta 19.000 euros en el mantenimiento de los colegios cuando hay otras muchas partidas destinadas a realizar este mantenimiento y la cantidad total es muy superior a este importe. Sí se sacaran todos los gastos por colegio, rondarían más de los 100.000 euros por cada uno de ellos, cantidad que para este Ayuntamiento es muy superior a la cantidad que recibe de la Generalitat.

La portavoz del Partido Popular cuestiona la eficacia del Instituto porque dice que la subvención a la Banda de Música la concede el Ayuntamiento con cargo a su presupuesto y eso es cierto pero lo que se desconoce es que se trata de una petición de la propia Banda de Música.

En resumen votar en contra de este presupuesto supone votar en contra del mantenimiento de unos 340 puestos de trabajo entre el Ayuntamiento, Instituto y CEMEF.

Supone decir no, a todo el departamento de servicios sociales con todos sus programas dedicados a: familias desfavorecidas, discapacidad, subvenciones y ayudas al personal gitano, programas para la alimentación infantil, ayudas de emergencia, ayudas a la drogodependencia, ayudas a Espai Dona y todo lo que supone, promoción del valenciano, programas educativos y ambientales, subvención a las escuelas infantiles. Supone decir no, a los cursos y talleres organizados desde el Instituto que siempre han sido un éxito y han sido punteros en toda la comarca y un referente en ese sentido. Supone decir no, a todo el ámbito de promoción económica, desarrollo y fomento del trabajo por parte de CEMF. Y supone decir no, a una subvención al mercado y a los comerciantes, al mantenimiento de las escuelas deportivas y a unas instalaciones que ya quisieran muchos pueblos.

Que hay una parte del presupuesto que coincidiría con la portavoz del Partido Popular en votarla en contra, es la parte dedicada al pago de los bancos y la deuda, pero es un gasto que viene impuesto por el gobierno central.

Por el grupo Socialista, Rafa García manifiesta que hasta el momento la portavoz del Partido Popular no ha manifestado cuál será su sentido del voto en este asunto, porque de sus intervenciones, no hay demasiadas cosas en las que esté en desacuerdo con este presupuesto.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

Respecto a la distribución de determinadas partidas en Bienestar Social no ha habido demasiada diferencia porque hay que tener en cuenta que esas partidas del presupuesto se han incrementado en un 14%, por eso no se pueden ver dudas de la sensibilidad social que tiene este equipo de gobierno.

Respecto a la crítica en las partidas del gasto corriente, ustedes saben que hay determinadas cosas que no se pueden tocar: la conservación de vías públicas se ha reducido, los contratos existentes se han renegociado, el mantenimiento del alumbrado público se ha reducido, es cierto que el 48% del gasto corriente es para el servicio de recogida de basura, pero también es un contrato que se ha renegociado.

Pero la última cuestión es la del Instituto Municipal de Cultura y Juventud en el que insistentemente, pleno tras pleno, reiteran que aquello de la cultura no es especialmente necesario. Por si sirve de consuelo, este tipo de actuación es la que está llevando a cabo el Partido Popular en el gobierno de España. A pesar de ello, el equipo de gobierno, en la medida de sus posibilidades continuará impulsando la cultura.

Respecto al despido de trabajadores, al que ha hecho referencia la portavoz del Partido Popular, hay que responderle que no es cierto. Otra cuestión es que se trate de puestos de trabajo vinculados a la subvención de determinados programas y cuando estos programas finalizan se extinguen los trabajos. Pero para ver lo que hacen otros municipios, sólo hace falta ir a los pueblos de alrededor como Paterna y se podrá comprobar lo que han hecho con las empresas municipales.

Respecto a la deuda de Burjassot, da igual que se compare con la de otros municipios de similar población porque lo importante es a qué se destina el importe de esos préstamos. Y Burjassot tiene una deuda de 736 euros por habitante mientras: en Xàtiva, la deuda por habitante es de 761 euros. Paterna tiene una deuda por habitante de 770 euros. Rafelbunyol tiene una deuda por habitante de 990 euros. Es decir, todos estos municipios tienen una deuda por habitante mayor que la de Burjassot, que siempre ha sido un municipio austero y realista. En cambio, el Ayuntamiento de Valencia tiene una deuda por habitante de 1.224 euros. O la deuda de la Generalitat, que es de 5.700 euros por habitante. Y en ningún momento se ha cuestionado que estos ayuntamientos tengan una mala gestión por el hecho de que su deuda sea superior a la de Burjassot.

Para finalizar el turno de intervenciones, el alcalde manifiesta este presupuesto ha sido un expediente complejo y difícilísimo por el que hay que felicitar al concejal Hacienda y al departamento de Intervención. En su elaboración se han tenido que tener en cuenta una serie de normas que han ido cambiando con frecuencia.

Se trata de un presupuesto de continuidad y en los tiempos que corren es una actuación heroica. Se mantiene la empresa pública con todo su personal y con todos los servicios que presta a este Ayuntamiento y para comprobarlo sólo hace falta ver lo que ha pasado con las empresas públicas de Paterna o Valencia.

Respecto al ahorro energético, se comprueba si lo ha habido mirando el consumo eléctrico, es decir, el número de kilovatios, pero no el precio porque éste ha ido cambiando. Y en número de kilovatios, Burjassot ha reducido su consumo eléctrico a pesar de tener más edificios.

El equipo de gobierno no se rige por la rentabilidad, porque comprar muchos libros y ordenarlos, protegerlos y después prestarlos gratuitamente (que es lo que hace la biblioteca municipal), es un negocio ruinoso. Pero pensamos que las administraciones están para hacer eso, para prestar servicios a la ciudadanía.

Por último, hay que agradecer a tres concejalías que son las que han soportado los mayores sacrificios económicos en sus partidas como son: el concejal de Fiestas, el concejal de Fallas y el concejal de Deportes y de Servicios Municipales, que tendrán que hacer una mayor esfuerzo para conseguir sus objetivos pero con menos recursos.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno, por once votos a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís y 1 EUPV) y nueve votos en contra (9 PP), acuerda aprobar, en sus propios términos, la propuesta anteriormente transcrita, que ha sido dictaminada por la Comisión Informativa de Economía y Hacienda de 10 de junio de 2013, modificado en los términos de la enmienda que se ha tramitado y que también ha sido aprobada.

URBANISMO Y MEDIO AMBIENTE

4. URBANISMO Y MEDIO AMBIENTE. URBANISMO Y MEDIO AMBIENTE. APROBACIÓN DEL TEXTO REFUNDIDO DEL DOCUMENTO DE REVISIÓN DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA MUNICIPAL (EXPTE. 000001/2009-03.11.03)

Vista la propuesta del delegado del área, que a continuación se transcribe:

«En fecha 06/06/2013, en visita realizada a los servicios técnicos municipales, José M^a Alonso Suay ha constatado que en el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento adoptado en LA sesión celebrada el 16 de abril de 2013 se produjo un error de transcripción en el informe de alegaciones formuladas al Plan General durante el período de información pública, al haberse duplicado el informe emitido en relación a la alegación nº 59 presentada por Isidoro Bueso Beltrán con número de registro 2012025734. Consecuencia de ello, no consta en el mencionado acuerdo el contenido de la resolución de la alegación presentada por José M^a Alonso Suay en fecha 21/12/2012, con número de registro de entrada 2012025634, y que ha sido informada por el equipo redactor, según consta acreditado en el expediente.

Considerando lo dispuesto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, según el cual las administraciones públicas podrán rectificar, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos, existentes en sus actos.

Y de conformidad con lo establecido en el artículo 97 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Entidades Locales, se formula la siguiente

ENMIENDA

URBANISMO Y MEDIO AMBIENTE. APROBACIÓN DEL TEXTO REFUNDIDO DEL DOCUMENTO DE REVISIÓN DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA

Visto el acuerdo adoptado por el Pleno del Ayuntamiento, en la sesión celebrada el día 16 de abril de 2013, en el que adoptó el siguiente acuerdo:

“**PRIMERO.** Desestimar la alegación formulada por ARDICO, SL, y LEYING, SA, en base a las argumentaciones contenidas en el informe emitido por el secretario de la corporación en fecha 08/04/2012.

SEGUNDO. Ratificar las actuaciones realizadas en la tramitación del expediente objeto del presente acuerdo y de los acuerdos adoptados por el Pleno del Ayuntamiento en fecha 02/12/2011, por el que se resolvieron las alegaciones formuladas a la versión preliminar del PGOU, el Informe de Sostenibilidad Ambiental y la propuesta de Memoria Ambiental, resolviéndose igualmente la remisión a la Conselleria de la propuesta de Memoria Ambiental que fue posteriormente aprobada por la Comisión de Evaluación Ambiental el 20/06/2012.

TERCERO. Estimar y/o desestimar las alegaciones presentadas en los términos expuestos en el informe emitido por la mercantil TAMA ESTUDIO, SLP, tal como ha sido transcrito en la parte expositiva del presente acuerdo.

CUARTO. Aprobar, provisionalmente, el proyecto de revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Burjassot, que consta de los siguientes documentos:

- Estudio de paisaje
- Estudio de recursos hídricos
- Estudio de tráfico
- Plan de movilidad
- Informe de sostenibilidad económica
- Catálogo
- Plan General
 - Memoria informativa
 - Memoria justificativa
 - Directrices definitorias de la estrategia de evolución urbana y ocupación del territorio



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

- Fichas de planeamiento y gestión
- Catálogo arbóreo
- Normas de ordenación estructural
- Normas de ordenación pormenorizada
- Planos de información
- Planos de ordenación

Esta aprobación quedará condicionada a que se incorpore en un texto refundido las modificaciones correspondientes a:

- 1) Las alegaciones y sugerencias estimadas.
- 2) La subsanación de los reparos señalados en los informes de los servicios técnicos y jurídicos municipales anteriormente relacionados.
- 3) La incorporación de los condicionantes y la subsanación de los reparos señalados por los distintos departamentos y órganos competentes de la Administración que han sido consultados.

QUINTO. Requerir a la mercantil TAMA ESTUDIO, SLP, para que aporte el documento refundido del PGOU en el que se de cumplimiento a todos y cada uno de los condicionantes establecidos en el apartado anterior.

SEXTO. El texto refundido del PGOU, una vez haya sido informado favorablemente por los servicios técnicos y jurídicos municipales, se someterá de nuevo al Pleno del Ayuntamiento para su aprobación antes de ser remitido a la Conselleria de Medio Ambiente, Agua, Urbanismo y Vivienda para su aprobación definitiva".

RESULTANDO que, en fecha 06/06/2013, en visita realizada a los servicios técnicos municipales por José M^a Alonso Suay, se ha constatado que en el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento adoptado en sesión celebrada el 16 de abril de 2013, se produjo un error de transcripción en el informe de alegaciones formuladas al Plan General durante el período de información pública, al haberse duplicado el informe emitido en relación a la alegación nº 59, presentada por Isidoro Bueso Beltrán (nº de reg. 2012025734). Consecuencia de ello, no consta en el mencionado acuerdo el contenido de la resolución de la alegación presentada por José M^a Alonso Suay en fecha 21/12/2012 (nº de reg. de entrada 2012025634), y que ha sido informada por el equipo redactor según consta acreditado en el expediente.

RESULTANDO que la mercantil TAMA ESTUDIO, SLP, ha presentado, en fecha 29 de mayo de 2013, documento de texto refundido para la aprobación provisional del Plan General, en el que se han recogido todos y cada uno de los condicionantes establecidos en el acuerdo plenario.

CONSIDERANDO que los servicios técnicos han emitido informes favorables al citado documento, en fechas 30 de mayo, 3 y 4 de junio de 2013, en los que se hace constar la adecuación del documento refundido a los condicionantes y reparos establecidos en los mismos para la aprobación provisional, según fue acordado por el Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el 16 de abril de 2013

CONSIDERANDO que, de conformidad con lo establecido en el artículo 83.5 de la Ley 16/2005, Urbanística Valenciana, concluidos los trámites establecidos en los apartados anteriores del citado artículo, el Ayuntamiento resolverá sobre su aprobación provisional, como así ocurrió en el acuerdo plenario de 16 de abril de 2013, con introducción de las rectificaciones que estime oportunas, y lo remitirá a la Conselleria competente en urbanismo interesando su aprobación definitiva, tal y como prescribe el artículo 219 ROGTU, en desarrollo del artículo 83.5 LUV.

CONSIDERANDO que, como quiera que el Pleno del Ayuntamiento en sesión de 16 de abril de 2013 aprobó provisionalmente el Plan General, si bien condicionada a la incorporación en un texto refundido de las modificaciones correspondientes a las alegaciones y sugerencias estimadas, la subsanación de los reparos señalados en los informes de los servicios técnicos y jurídicos municipales y la incorporación de los condicionantes y la subsanación de los reparos señalados por los distintos departamentos y órganos competentes de la Administración que han sido consultados, procede ahora dar validez al citado texto refundido y acordar su remisión a la Conselleria competente en materia de urbanismo para su aprobación

definitiva. Las modificaciones incorporadas con respecto al documento sometido a información pública son las siguientes:

- Dotación escolar: De acuerdo con el informe de Conselleria, se modifica el emplazamiento de las nuevas dotaciones escolares previstas, eliminando la dotación escolar en la zona de la Muntanyeta, y proponiendo tres emplazamientos en la zona de Cementos Turia, TER-2 y Fundación.
- Ecoparque: De acuerdo con el informe técnico municipal, se establece el emplazamiento de un ecoparque en el sector TER-3.
- Viviendas en régimen de alquiler: De acuerdo con el informe técnico municipal, se establece el emplazamiento de este suelo dotacional en la parcela dotacional de Cementos Turia.
- UE-1: De acuerdo con la resolución de alegaciones, se modifica la ordenación de la unidad.
- UE-11: De acuerdo con la resolución de alegaciones, se elimina la unidad delimitada en la esquina de las calles Maestro Plasencia y Profesor Enrique Tierno Galván.
- UE-11: De acuerdo con el informe técnico municipal y la resolución de alegación, se delimita una nueva unidad en la avenida de los Deportes (con la misma numeración que la eliminada).
- UE-12: De acuerdo con el informe técnico municipal, se modifica la ordenación de la unidad.
- UE-16: De acuerdo con el informe técnico municipal, se introduce una nueva unidad de ejecución correspondiente al PRI Escalante.
- Zona Industrial INA: De acuerdo con la resolución de alegación, se ha modificado la ordenación pormenorizada para compatibilizarla con un cambio de uso futuro a terciario.
- Normas urbanísticas: De acuerdo con el informe técnico municipal, se introduce en las normas, refundido de las normas urbanísticas particulares de las zonas de Cementos Turia y Sector Ademuz.
- Normas urbanísticas: De acuerdo con el informe de Iberdrola, se introduce un nuevo capítulo en las normas urbanísticas relativo a instalaciones eléctricas.
- Normas urbanísticas: De acuerdo con la resolución de alegación y con los informes técnicos municipales, se modifican algunos parámetros de los usos comerciales, aumentando la superficie máxima del menor de los comerciales (Tco-1a) a 150 m², así como ampliando la limitación de la superficie comercial alimentaria en el sector Ademuz hasta los 3.500 m².
- RTVV: De acuerdo con el informe técnico municipal se corrige la calificación de esta zona en donde se ubican las instalaciones de RTVV, quedando como zona dotacional.
- Término municipal: de acuerdo al dictamen emitido por el Ayuntamiento de Valencia, se corrige la propuesta de delimitación del término municipal.
- TER-4: De acuerdo con el dictamen emitido por el Ayuntamiento de Valencia, se modifica la clasificación como suelo urbanizable de uso terciario el ámbito del actual término municipal de Valencia que se denominaba TER-4, ya que la nueva versión del documento de revisión del Plan General de Valencia prevé un uso residencial para dicha bolsa de suelo.
- Criterios de diseño de la CV-35: De acuerdo a la resolución de varias alegaciones, se establecen en la DEUT una serie de criterios como aportación municipal para la mejora de la vía a su paso por el municipio.
- Número de planos: De acuerdo con el informe técnico, se reduce el número de planos de ordenación y se incrementa el de información.
- Plan de Movilidad: De acuerdo con el informe técnico, se ha desarrollado el contenido del plan, ampliando el análisis de los modos de movilidad de acuerdo con el la Ley 6/2011, de 1 de abril, de la Generalitat, de Movilidad de la Comunidad Valenciana.
- Errores materiales: De acuerdo con los informes técnicos, se corrigen diversos errores materiales en los documentos del Plan.

CONSIDERANDO que no es preceptivo reiterar el trámite de información pública en un mismo procedimiento cuando se introduzcan modificaciones en el proyecto, aunque fueran sustanciales, bastando que el órgano que otorgue la aprobación provisional notifique ésta a los afectados por las modificaciones en las actuaciones.

CONSIDERANDO lo dispuesto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, según el cual las administraciones públicas podrán rectificar, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos.

CONSIDERANDO que, de conformidad con lo establecido en el artículo 22.2.c) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, la competencia para la adopción del acuerdo de aprobación provisional del documento del Plan General corresponde al Pleno del Ayuntamiento, requiriendo el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros, tal y como se regula en el artículo 47.2. II) del citado cuerpo legal.



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

El concejal que suscribe eleva al Pleno la siguiente propuesta de

ACUERDO

Primero. Corregir el error detectado en el acuerdo adoptado por el Pleno en sesión celebrada el 16 de abril de 2013, donde dice:

"47. REG. ENTRADA Nº 2012025634 DE 21/12/12 POR JOSÉ Mª ALONSO SUAY

De manera resumida, quien alega solicita lo siguiente:

Solicita que se establezca un reparto equitativo de los usos, de manera que se reparta tanto suelo terciario como residencial.

Que se establezcan que en la futura reparcelación, se apliquen coeficientes de ponderación entre los usos ya clasificados por el plan como terciarios y los de los suelos adscritos.

Respecto a lo expuesto en la alegación cabe decir lo siguiente:

1) El Plan General no presupone la adjudicación de solar o terreno alguno dentro del área de reparto, por lo que solo queda remitir a que en el momento procesal oportuno de la reparcelación se deberá atender a lo establecido en el artículo 170 de la Ley 16/2005 Urbanística Valenciana (LUV), principios de la reparcelación, así como en el 174 de dicha ley, criterios de adjudicación, o equivalentes en la legislación urbanística vigente, y en donde se establecen los criterios de equidistribución de beneficios y cargas, que reclama la alegación.

Por todo lo anterior, se entiende ya estimada la alegación de antemano al estar ya recogida la solicitud en el Plan General, en cuanto que este documento se rige por los criterios establecidos por la LUV. El artículo 34 de la Ley 16/2005 establece en su apartado c:

Aprovechamiento tipo: aprovechamiento tipo es la edificabilidad unitaria ponderada con los correspondientes coeficientes correctores que el planeamiento establece para todos los terrenos comprendidos en una misma área de reparto, delimitada conforme a lo dispuesto en los artículos 55 y 56, a fin de que a sus propietarios les corresponda, en régimen de igualdad, un aprovechamiento subjetivo idéntico o similar, con independencia de los diferentes aprovechamientos objetivos que el plan permita construir en sus fincas.

2) Por otro lado en el apartado 3 del artículo 397 del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística (ROGTU) de la Comunidad Valenciana, en referencia al artículo 170 de la LUV, que establece los principios reguladores de la reparcelación, establece que el aprovechamiento de los propietarios de suelo es proporcional al suelo que aportan:

3. La adjudicación de aprovechamiento subjetivo a los propietarios será directamente proporcional a la superficie de las fincas de origen que aquellos aporten a la reparcelación.

Por tanto, y dada la naturaleza común que tienen actualmente todos los suelos que componen dicha área de reparto, suelos con la misma clasificación, no procede el establecimiento de coeficientes de ponderación debidos a derechos preexistentes de localización de terrenos incluidos en la misma área de reparto.

Por todo lo anterior, se propone **desestimar la alegación**".

Debe decir:

“47) REG. ENTRADA Nº 2012025634 DE 21/12/12 POR JOSÉ M^a ALONSO SUAY

De manera resumida, quien alega solicita lo siguiente:

Que se incluya en el Plan General la modificación del trazado subterráneo de las vías del metro de la línea 1 Valencia-Bétera a su paso por Burjassot, sobre el cual quien alega propone dos alternativas.

Sobre la alegación cabe decir lo siguiente: se entiende un trabajo encomiable la reflexión sobre trazados alternativos en el soterramiento del metro desde la perspectiva de intentar acercar el transporte público al núcleo central del municipio. Sin embargo, estas alternativas de trazado son consideraciones subjetivas, y además de no estar avaladas por ningún informe técnico, no se considera en absoluto el método de gestión para su desarrollo, dada la inmensa cantidad de medios técnicos, materiales y económicos que supondría abordar un proyecto de tal entidad.

La propuesta de cambiar completamente el trazado del metro dentro del municipio no se justifica; quien alega no propone el mecanismo de obtención y solo expone un deseo personal, sin plantearse la gestión del mismo ni si la mayoría de los ciudadanos están o no de acuerdo con el trazado propuesto.

La complejidad de un Plan General viene dada en parte por la necesidad de coordinar todas las sugerencias y aportaciones recibidas, en ocasiones incompatibles entre ellas mismas, con un modelo de ciudad adecuado para el interés general y no solo el particular o puntos de vista personales.

Respecto a la gestión y construcción del nuevo trazado propuesto se debe recordar que las dotaciones deben gestionarse económicamente, y que esta es una infraestructura costosa de realizar y mantener. Entendemos los deseos de un cambio en el trazado más centralizado, pero las propuestas deben ser viables material y económicamente. No obstante lo anterior, el Plan General, basándose en informes y proyectos avalados por la Conselleria competente en materia de transportes, ha propuesto un trazado ligeramente modificado respecto al Plan Especial de soterramiento en tramitación actualmente, reduciendo la superficie afecta a la huerta, que además, ha sido sometido a valoración por parte de la ciudadanía en el trámite de participación pública.

Por todo lo anterior, y recordando a quien alega que su visión personal del municipio puede en ocasiones diferir de la de otros residentes y de la opinión global resultado de consultas, y entendiendo que no quedan técnicamente justificadas las alternativas de trazado, se propone desestimar la alegación sin perjuicio de lo que el órgano municipal soberano en esta cuestión proponga”.

Segundo. Aprobar el texto refundido del Plan General, que incluye las rectificaciones y condicionantes establecidos en el acuerdo de aprobación provisional adoptado por el Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el 16 de abril de 2013 y su remisión a la Conselleria de Medio Ambiente, Agua, Urbanismo y Vivienda para su aprobación definitiva».

Abierto el turno de intervenciones, se producen las siguientes:

Por el grupo Popular, Cristina Subiela manifiesta que en este expediente de aprobación definitiva del PGOU de Burjassot su grupo reitera lo ya manifestado en el Pleno de 16 abril de 2013, donde se aprobó provisionalmente.

Recuerda que a su grupo le preocupaban las discrepancias con el Ayuntamiento de Valencia sobre la delimitación de los términos municipales y el rechazo de la propuesta formulada por Burjassot a raíz de las alegaciones del Parque Albán.

Que en aquella fecha, aún no ha llegado el informe de la división de Carreteras que era desfavorable.

Que hay alegaciones relacionadas con el PRI de Cementos Turia o el PAI del Barranquet en los que se deberían evitar pleitos que perjudicarán al Ayuntamiento. Al igual que el IVVSA que advertía que no se cumplía el convenio suscrito en la unidad ejecución número 1.

Respecto a la filosofía del Plan General, el grupo Popular mostró también su discrepancia en cuanto al diseño territorial, con las edificabilidad de la unidad ejecución número 10, en la calle Pintor Velásquez, que posibilita elevar 10 alturas para salvar una medianera cuando ahora el impacto visual será más negativo. Y con la



AJUNTAMENT DE BURJASSOT

unidad ejecución número 1, en Santa Gemma, con el tema del IVVSA y la posibilidad de instalar ahí una gasolinera, con lo que su grupo no está de acuerdo.

Que con este aumento de la edificabilidad, la condensación del casco urbano, su incidencia negativa en la calidad ambiental, unida a que se está ultimando la elaboración del plan acústico municipal, no se entiende como se aprueba el Plan General sin esperar a tener conocimiento del resultado del plan acústico municipal a pesar de que dispusiera de un estudio acústico.

El Partido Popular formuló alegaciones sobre la falta de protección de ciertos bienes, como el Teatro El Progreso, el exconvento, la Villa del Indiano o la Villa de San José.

Respecto a las zonas verdes, hay alegaciones de vecinos en las que decían que se consideraba zonas verdes espacios que no deberían serlo como: rotondas, medianeras, aparcamientos (como en la alegación del Parque Albán).

Preocupa también las zonas de aparcamiento, aunque se dice que hay previsto uno en la Plaza de la Concordia que también está avalada por un número importante de vecinos.

Se trata de un Plan General que no es el que le gustaría al Partido Popular y que además de recoger los convenios urbanísticos ya firmados, debería haberse hecho algo más.

Por el grupo Socialista, el concejal de Urbanismo, José Ruiz manifiesta que quiere realizar unas puntualizaciones a la intervención de la portavoz del Partido Popular porque en este expediente no se aprueba definitivamente el Plan General.

La aprobación definitiva se producirá cuando se remita la documentación que ahora se va a aprobar a la Conselleria y esta lo devuelva aprobado definitivamente. Por lo tanto, lo que ahora se aprueba es un trámite administrativo más, que él mismo como concejal de Urbanismo propuso en el pleno de 16 de abril de 2013, para que después de resolver las alegaciones, el texto refundido en lugar de remitirlo a la Conselleria por un decreto alcaldía, volviera a pasar por el pleno del Ayuntamiento para que todos los concejales tuvieran conocimiento del mismo y se volviera a aprobar provisionalmente para remitirlo a la Conselleria.

Además de esto no hay nada que añadir porque al igual que la portavoz del Partido Popular ha reiterado lo manifestado por su grupo en el pleno de 16 abril, ahora hay que dar por reproducidas las contestaciones que también se hicieron en aquel pleno.

Por el grupo Popular, Cristina Subiela manifiesta que es cierto que ahora no se trata de probar definitivamente el Plan General; ese es un trámite que le corresponde a la Conselleria, pero se trata de un trámite que culmina la tramitación administrativa municipal.

Que también quiere rectificar que en su día, al aprobar el convenio urbanístico conocido como Eroski, el grupo Popular no votó en contra sino que se abstuvo.

Por el grupo Socialista, el concejal de Urbanismo, José Ruiz manifiesta que él no ha hecho ninguna referencia en su intervención al convenio Eroski, quizá se trate de una rectificación que ha querido hacerse así misma la propia portavoz del Partido Popular.

Que además de esto poco más hay que añadir, finalizó su intervención haciendo un resumen de los principales trámites que se han llevado a cabo en la elaboración de este Plan General de Burjassot que se empezó en el 2008, siendo alcalde José Luis Andrés Chavarrías y que han continuado con el alcalde actual, Jordi Sebastià.

Es comprensible que, filosóficamente, el Partido Popular no comparta este Plan General que ha elaborado el equipo de gobierno.

Que durante su tramitación se han formulado numerosas alegaciones, cada uno puede decir lo que considere pero después esas alegaciones se informan y se resuelven por los técnicos municipales y el equipo redactor de conformidad con la legislación vigente.

Que no se puede decir que se haya condensado la edificación en el casco urbano, cuando no se ha tocado.

Si no se entiende la filosofía del Plan es porque no se comprende su territorio. En Burjassot hay una zona en la que está la Universidad, una zona en la que está el casco urbano consolidado y una zona de desarrollo que está en el este del pueblo, que es la que tiene que dotar a Burjassot de los ingresos necesarios para mantener su calidad de vida que hasta ahora se ha venido dando con el trabajo de los equipos de gobierno sucesivos que hemos tenido desde el inicio de la democracia.

Gracias al Partido Popular por sus críticas y sus aportaciones durante la tramitación del expediente y por supuesto a los compañeros del equipo de gobierno que gracias a ellos hemos podido iniciar y ultimar este expediente.

Para finalizar el turno de intervenciones, el alcalde agradece al concejal de Urbanismo el trabajo realizado en la elaboración del Plan General que se lo ha tomado como una cuestión más que profesional, casi personal, porque ha sido un proceso muy largo y complejo.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno, por once votos a favor (8 PSOE, 2 Bloc-Compromís y 1 EUPV) y nueve votos en contra (9 PP), que representa la mayoría absoluta del número legal, acuerda aprobar la propuesta anteriormente transcrita, que ha sido dictaminada por la Comisión Informativa de Urbanismo de 10 de junio de 2013.

Y no habiendo otros asuntos a tratar, el presidente levanta la sesión, de la cual, como secretario, certifico y firmo junto con el alcalde.

El secretario



Visto bueno
El alcalde

